



LÖW & spol., s.r.o.
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici
Vranovská 102, 614 00 Brno
Tel.: 545575250, 545576740
E-mail: lowapol@lowapol.cz
IČ: 46990798 DIČ: CZ46990798

**Hodnocení vlivu koncepce
„Změna č. 1 územního plánu Přítluky“
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
soustavy Natura 2000**



*Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
ve znění pozdějších předpisů*

Mgr. Tomáš Dohnal

Brno, 2020

Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení je ovlivnění druhů a stanovišť lokalit soustavy **NATURA 2000** a jejich celistvosti, tj. **ptačích oblastí** (dále **PO**) a **evropsky významných lokalit** (dále **EVL**), které mohou být ovlivněny **Změnou č. 1 územního plánu** (dále i jen Zm1 ÚP) **Přítluky**. Jmenovitě se jedná především o **EVL Niva Dyje** (CZ0624099), v jejímž území jsou některé dílčí součásti koncepce situovány, případně **PO Pálava** (CZ0621029).

Objednatel: **Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.**
Příkop 8, 602 00 Brno
www.usbrno.cz

Zpracovatel: **LÖW & spol., s.r.o.,**
Vranovská 102, 614 00 Brno
tel.: 545 575 250
lowapol@lowapol.cz

Hodnotitel návrhu: **Mgr. Tomáš Dohnal**
tel.: 545 576 740
dohnal@lowapol.cz
dohnal.tomas@centrum.cz

Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

LÖW & spol., s.r.o.
Vranovská 102
614 00 Brno
tel.: 545 576 740; 545 575 250
e-mail: dohnal@lowapol.cz, lowapol@lowapol.cz

Brno, březen 2020

Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

1. Úvod	3
1.1. Zadání.....	3
1.2. Cíl.....	3
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci	3
2.1. Základní údaje	3
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce	4
3. Údaje o EVL a PO	7
3.1. Identifikace dotčených lokalit	7
3.2. Popis dotčených lokalit	8
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	11
4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO	14
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	14
4.2. Možné vlivy koncepce	14
4.2.1. Identifikace vlivů dílčích součástí územního plánu	15
4.2.2. Možné vlivy územních rezerv	15
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany	16
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany.....	16
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany.....	23
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality.....	31
4.5. Vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů	34
5. Závěr	35
5.1 Zmírňující opatření.....	36
6. Literatura a použité zdroje	37
7. Přílohy	38

Fotografie na titulní straně: Střední část mrtvého ramene Panvastr (Mahenovo jezero) s doloženým výskytem řady předmětů ochrany EVL Niva Dyje, které je rovněž součástí ploch vymezených pro “přírodě blízká protipovodňová opatření“, listopad 2019

1. Úvod

1.1. Zadání

Objednatelem naturového hodnocení koncepce Změna č. 1 územního plánu Přítluky je Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., která je zároveň i jejím zhotovitelem. Naturové hodnocení bylo zadáno na základě stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životní prostředí č. j. JMK 149044/2018 ze dne 9. 11. 2018, které nevyloučilo významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, jmenovitě na EVL Niva Dyje.

1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda Změna č. 1 ÚP Přítluky, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

1.3. Postup vypracování hodnocení

Hodnocen je upravený návrh Změny č. 1 ÚP Přítluky z března 2020, jehož zhotovitelem je Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., hlavní projektanti Ing. arch. Pavel Ducháček, Ing. arch. Vanda Ciznerová. Hodnocení bylo provedeno na základě stanoviska Krajského úřadu JMK podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., která nevyloučila významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Návrh koncepce byl v průběhu zpracování po jednáních s projektanty a následně i starostou obce a pořizovatelem ÚP několikrát upravován. Jednalo se především o změnu vymezení přírodě blízkých opatření (Xm, Xv) dle původního řešení (Studie proveditelnosti přírodě blízkých PPO v povodí Dyje a Kyjovky), které původní návrh ZM1 ÚP nerespektoval a v dílčích částech zcela nevhodně měnil. Rovněž byly k těmto v koncepci blíže nedefinovaným opatřením stanoveny specifické podmínky využití, vylučující významně negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL. Dále došlo k vypuštění několika problematických ploch – z hlediska naturového hodnocení se jednalo zejm. o zrušení plochy ČOV pro rekreační oblast (včetně napojení), která byla ve značně odsunuté poloze od zástavby Nových Mlýnů a ve zcela zbytečném střetu s EVL. Rovněž došlo k úpravám regulativů funkčního využití ploch a doplnění podmínek některých návrhových ploch.

2. Údaje o koncepci

2.1. Základní údaje

Název koncepce:	Změna č. 1 územního plánu Přítluky (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Přítluky (736333), Nové Mlýny (736325)
Obec:	Přítluky (584851)
Obec s rozšířenou působností:	Břeclav (6204)
Kraj:	Jihomoravský
Charakter koncepce:	Návrh změny ÚP, jako základního dokumentu vytvářejícího podmínky pro všestranný rozvoj sídla.
Účel koncepce:	Cílem a obsahem změny územního plánu je vymezení a uspořádání <u>ploch s rozdílným způsobem využití</u> , s důrazem na uspořádání zastavěných a zastavitelných ploch a stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.
Objednatel Zm1 ÚP:	Obec Přítluky

Pořizovatel Zm1 ÚP:	Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí, oddělení územního plánování
Zpracovatel Zm1 ÚP:	Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno 602 00 - Ing. arch. Vanda Ciznerová, Ing. arch. Pavel Ducháček, Ing. Pavel Veselý, Mgr. Martin Novotný
Předpokládaná doba platnosti:	od schválení v roce 2019, popř. 2020
Varianty:	1
Přeshraniční vlivy:	ne

2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem Zm1 ÚP je stanovit koncepci rozvoje obce a rozvoj jeho jednotlivých funkčních složek tak, aby byl zabezpečen soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, a to s ohledem na udržitelný rozvoj, a stanovit podmínky využití území pro realizaci záměrů na základě navržené urbanistické koncepce. Rovněž je cílem řešit problematiku regionálních vztahů týkajících se území obce (koordinovat podmínky ochrany lokalit Natura 2000 s rozvojovými záměry, technickou infrastrukturu řešit s ohledem na zájmy v oblasti spodní nádrže Nové Mlýny, respektovat funkci spodní nádrže Nové Mlýny jako opatření v ochraně území před záplavami, koordinovat regionální ÚSES se sousedními obcemi, rozvíjet cestovní ruch a využití rekreačního potenciálu). Dalšími cíly jsou dořešit systém dopravní a technické infrastruktury, upřesnit ÚSES, navrhnout rozvoj území v souladu se zájmy obyvatel obce i zájmy státu a dořešit zapojení vodního díla a rekreačních lokalit do krajiny.

Řešení ÚP lze považovat již za optimalizované řešení vedoucí k dosažení všech cílů územního plánování, tedy sjednocení mnohostranných požadavků na uspořádání území obce, včetně požadavků vyplývajících ze záměrů nadregionálního významu.

Dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vymezuje návrh jednotlivé návrhové plochy a koridory a jejich využití dále upřesňuje formou popisu v textové části (tzv. hlavní, přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu).

Způsob uspořádání návrhových ploch a koridorů v rámci řešeného území přitom obvykle musí naplňovat rozdílné požadavky, které mohou být ve vzájemném souladu ale i rozporu. V případech střetu je třeba stanovit priority nebo zvolit kompromisní variantu.

Řešené území je vymezeno správním územím obce Přítluky, které zahrnuje dvě prostorově oddělená katastrální území (k.ú. Přítluky, k.ú. Nové Mlýny) o celkové rozloze cca 1430 ha. Správní území obce je součástí Dolnomoravského úvalu a se rozkládá na pomezí Dyjsko-moravské nivy a Dyjsko-moravské pahorkatiny (část Přítlucká hora). Odvodňováno je upravenými, často napřímenými, drobnými vodotečemi do ohrázaného a upraveného koryta řeky Dyje vytékající z dolní Novomlýské nádrže (přímo protéká jen k.ú. Nové Mlýny, kam okrajově zasahuje i vodní plocha nádrže). Více jak třetinu řešeného území zaujímá orná půda, tvořená převážně scelenými, velkoplošnými poli, další třetinu pokrývají vinice, sady a zahrady, travní porosty tvoří pouze několik jednotek procent, lesní porosty (převážně listnaté) pak necelou sedminu. V severní polovině katastru na přechodu mezi nivou a úpatím Přítlucké hory se nachází zastavěné území Přítluk, které zaujímá zhruba 14 ha. Zastavěné území Nových Mlýnů se nachází na levobřeží Dyje a jeho rozloha je zhruba 5 ha. Urbanistická struktura Nových Mlýnů se dochovala průměrně, ovšem v případě Přítluk i přes postupné rozšiřování velmi dobře a tvoří poměrně hodnotný, celistvý urbanistický celek.

Významné přírodní hodnoty dokládá několika četný překryv správního území obce se zvýšeně chráněnými územími přírody a krajiny. Do obou řešených katastrů obce od jihu zasahují biosférická rezervace (MaB) Dolní Morava, ramsarské Mokřady dolního Podyjí a EVL Niva Dyje. Do k.ú. Nové Mlýny pak navíc ještě zasahují překrývající se PO Pálava a CHKO Pálava a NPR Křivé Jezero.

Obsah Změny č. 1 ÚP Přítluky dle textové části ÚP

označení	popis dílčích změn	kat. území
ZM1.01	o vymezení přírodě blízkých protipovodňových opatření (Xm, Xv)	Přítluky, Nové Mlýny
ZM1.02	o vymezení technických protipovodňových opatření (poldr Přítluky) o změna, úprava rozsahu a rozdělení zastavitelné plochy (44), vymezené v platném ÚP pro plochu vodní a vodohospodářskou (N), na zastavitelné plochy (Z44a, Z44b) technické infrastruktury - hrázé (TH) o související zrušení VPS (VDT11), vymezené v platném ÚP, a vymezení nové VPS (POT06) o související vymezení stabilizovaných ploch: účelové komunikace (DU), technická infrastruktura (T), smíšené nezastavěného území - krajinný rámeček (SX), zemědělské (P) o související úprava rozsahu ÚSES (lokální biokoridor K3 , lokální biocentrum LBC2), vymezeného v platném ÚP	Přítluky
ZM1.03	o úprava rozsahu regionálního biocentra RBC7 <i>Křivé jezero – Pastvíska</i> a související úprava vymezení stabilizovaných ploch přírodních (E), vodních a vodohospodářských (N) a účelových komunikací (DU) o doplnění nadregionálního biokoridoru K 161V	Přítluky, Nové Mlýny
ZM1.04	o změna zastavitelných ploch (Z12, Z13, Z14 a Z15), vymezených v platném ÚP pro plochy smíšené obč. vybavení, bydlení, rekreace a sportu (SA), na zastavitelné plochy rekreace smíšené (Rs) + související úprava rozsahu těchto ploch, včetně zastavitelné plochy (Z25), vymezené v platném ÚP pro sídelní zeleň (Z) o vymezení stabilizovaných ploch rekreace smíšené (Rs) + související aktualizace zastavěného území o zařazení zastavitelných ploch (Z12, Z13, Z14 a Z15) do ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie o související zrušení koridorů pro technickou infrastrukturu (KT5, KT7 a KT8) a VPS (VT6, VT7 a VT9), vymezených v platném ÚP	Nové Mlýny
ZM1.05	o změna stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - krajinný rámeček (SX) na zastavitelnou plochu (Z47) smíšenou výrobní (VS)	Přítluky
ZM1.06	o změna stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské (SM) na plochu územní rezervy (R2) smíšenou obytnou (SO)	Přítluky
ZM1.07	<i>dílčí změna byla vypuštěna</i>	Přítluky
ZM1.08	o změna části plochy územní rezervy (R1), vymezené v platném ÚP, na zastavitelnou plochu (Z49) smíšenou obytnou (SO) o související úprava rozsahu (zmenšení) zastavitelné plochy (Z16) pro sport (A)	Přítluky
ZM1.09	o změna částí stabilizovaných ploch smíšených centrálních (SC) a veřejných prostranství (U) na stabilizovanou plochu sídelní zeleně (Z)	Přítluky
ZM1.10	o změna částí stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) na plochu přestavby (P50) pro dopravu v klidu (DP)	Přítluky
ZM1.11	<i>dílčí změna byla vypuštěna</i>	Nové Mlýny
ZM1.12	<i>dílčí změna byla vypuštěna</i>	Nové Mlýny
ZM1.13	o změna stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské (SM) na zastavitelnou plochu (Z55) rekreace rodinné (Rr) a zastavitelnou plochu (Z56) sídelní zeleně (Z)	Nové Mlýny
ZM1.14	o zrušení zastavitelné plochy (32) pro technickou infrastrukturu (T) a VPS (VT1), vymezených v platném ÚP o související zrušení koridoru pro technickou infrastrukturu (KT1) a VPS (VT2), vymezených v platném ÚP o související vymezení stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - krajinný rámeček (SX) + úprava rozsahu (rozšíření) zastavitelné plochy (Z29) pro dopravu v klidu (DP)	Nové Mlýny
ZM1.15	o úprava podmínek stanovených v platném ÚP pro <i>území náchylná k porušení stability svahů</i>	Přítluky
ZM1.16	o změna zastavitelné plochy (Z17) pro sport (A), vymezené v platném ÚP, na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou (SO)	Přítluky
ZM1.17	o změna stabilizované plochy smíšené obytné (SO) na stabilizovanou plochu občanského vybavení (Ov)	Nové Mlýny
ZM1.18	o změna stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - krajinný rámeček (SX) na zastavitelnou plochu (Z53) rekreace rodinné (Rr)	Nové Mlýny
ZM1.19	o změna stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské (SM) na zastavitelnou plochu (Z54) smíšenou obytnou (SO)	Přítluky
ZM1.20a	o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizovaných ploch smíšených obytných (SO) a veřejného prostranství (U) o související úpravy rozsahu a rozdělení zastavitelných ploch (Z2 a Z20), vymezených v platném ÚP, na dvě části (Z2a+Z2b) a (Z20a+Z20b) + související úpravy rozsahu VPS (VDT2 a VDT3), vymezených v platném ÚP	Přítluky
ZM1.20b	o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizovaných ploch smíšených obytných (SO) a plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské (SM)	Přítluky

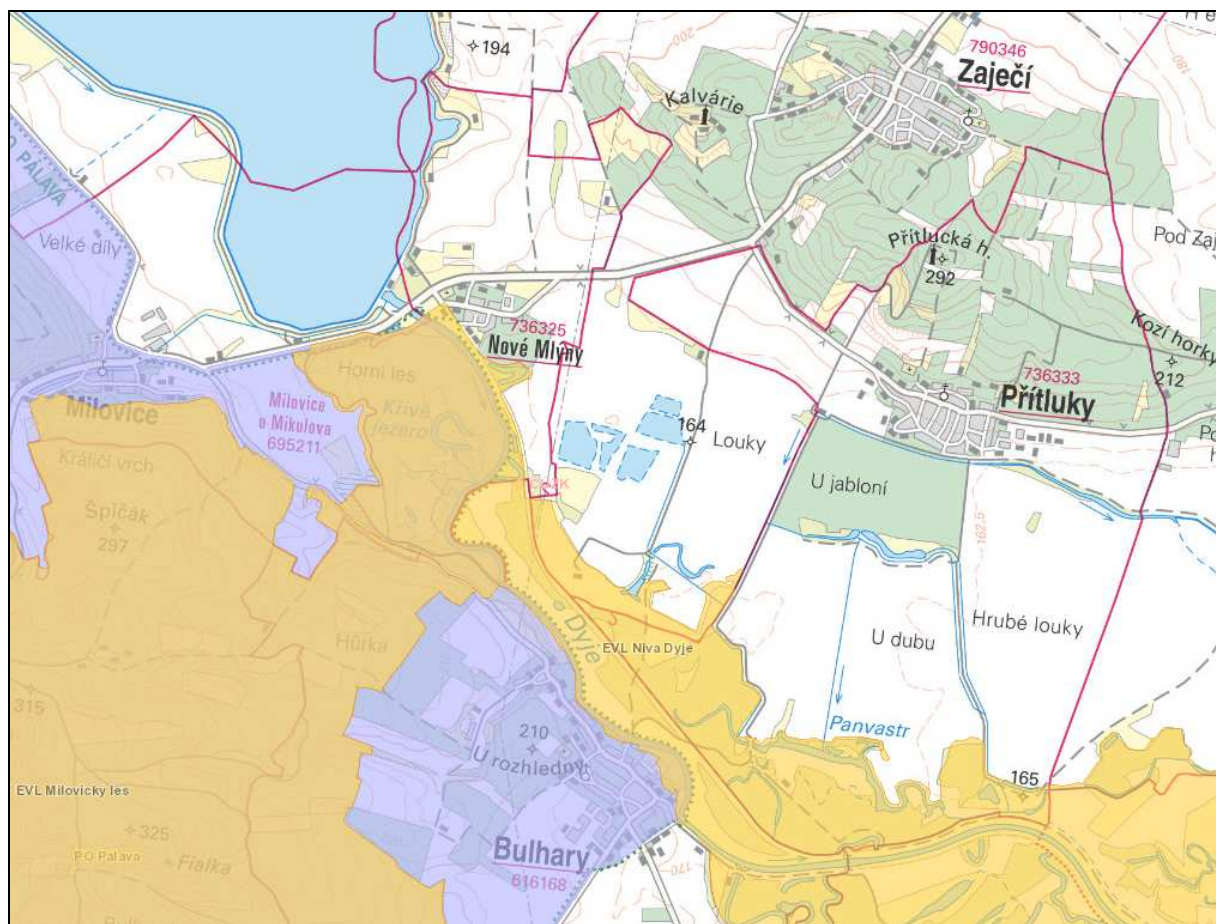
označení	popis dílčích změn	kat. území
ZM1.20c	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy veřejného prostranství (U) 	Přítluky
ZM1.20d	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy smíšené obytné (SO) 	Přítluky
ZM1.20e	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy smíšené obytné (SO) a sídelní zeleně (Z) 	Přítluky
ZM1.20f	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy smíšené obytné (SO) a veřejného prostranství (U) o související úprava rozsahu a rozdělení zastavitelné plochy (Z21), vymezené v platném ÚP, na dvě části (Z21a+Z21b) + související úprava rozsahu a rozdělení VPS (VDT4), vymezené v platném ÚP, na dvě části (VDT4a+VDT4b) o související úprava rozsahu zastavitelných ploch (Z4 a Z5) smíšených obytných (SO), vymezených v platném ÚP 	Přítluky
ZM1.20g	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy pro technickou infrastrukturu (T) o související zrušení zastavitelné plochy (Z45) pro technickou infrastrukturu (T) a VPS (VT10), vymezených v platném ÚP 	Přítluky
ZM1.20h	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizovaných ploch pro technickou infrastrukturu – hráze (TH) 	Nové Mlýny
ZM1.20i	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy smíšené obytné (SO) o související úprava rozsahu (zmenšení) zastavitelné plochy (Z6) smíšené obytné (SO), vymezené v platném ÚP 	Nové Mlýny
ZM1.20j	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související změna stabilizovaných ploch smíšené výrobní (SV) a smíšené nezastavěného území - krajinný rámeček (SX) na stabilizovanou plochu smíšenou obytnou (SO) 	Nové Mlýny
ZM1.20k	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské (SM) a úprava rozsahu (zmenšení) stabilizované plochy smíšené výrobní (SV) 	Nové Mlýny
ZM1.20l	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy rekreace hromadné (Rh) 	Přítluky
ZM1.20m	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy přírodní (E) a stabilizované plochy účelové komunikace (DU) + úprava rozsahu (zmenšení) stabilizované plochy smíšené obytné (SO) 	Přítluky
ZM1.20n	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy pro technickou infrastrukturu (T) 	Přítluky
ZM1.21	<ul style="list-style-type: none"> o zrušení zastavitelné plochy (Z10) smíšené obytné (SO) vymezené v platném ÚP 	Nové Mlýny
ZM1.22	<ul style="list-style-type: none"> o zrušení zastavitelné plochy (Z11) smíšené obytné (SO) vymezené v platném ÚP 	Nové Mlýny
ZM1.23	<ul style="list-style-type: none"> o zrušení zastavitelné plochy (Z7) smíšené obytné (SO) vymezené v platném ÚP 	Nové Mlýny
ZM1.24	<ul style="list-style-type: none"> o aktualizace zastavěného území o související vymezení stabilizované plochy smíšené obytné (SO) o zrušení zastavitelné plochy (Z3) smíšené obytné (SO) vymezené v platném ÚP 	Přítluky
popis ostatních dílčích změn a úprav (bez identifikace)		
<ul style="list-style-type: none"> o úprava stanovených podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, týkající se vylučování staveb, zařízení a opatření v plochách nezastavěného území (krajinně), s ohledem na § 18 odst. 5 stavebního zákona o aktualizace zastavěného území u staveb ve volné krajině dle aktuálního stavu mapy KN o úprava označení prvků ÚSES do souladu se ZUR JMK o aktualizace dopravní a technické infrastruktury dle aktuálních ÚAP ORP Břeclav o aktualizace limitů využití území dle aktuálních ÚAP ORP Břeclav (Koordinační výkres) o vypuštění záplavového území Q₁₀₀ z výkresů výrokové části (výkresy č. 2 a 3a) o vypuštění limitů využití území z výkresů výrokové části (výkresy č. 3a, 3b) o úprava struktury textové části výroku ÚP 		

3. Údaje o EVL a PO

3.1. Identifikace dotčených lokalit

Za koncepcí Zm1 ÚP Přítluky potenciálně dotčenou lokalitu soustavy Natura 2000 byla identifikována Niva Dyje (CZ0624099), neboť do jejího území přímo zasahují protipovodňová opatření, která navíc mohou ovlivňovat i vodní režim širšího okolí, a případně i PO Pálava (CZ0621029), kam zasahuje JZ část k.ú. Nové Mlýny.

Naopak jako za koncepcí Zm1 ÚP Přítluky dotčené nebyly identifikovány žádné další lokality soustavy Natura 2000, které se nacházejí v blízkosti správního území obce Přítluky, včetně bezprostředně sousedící EVL Milovický les (CZ0624100). Důvodem je skutečnost, že jednotlivé součásti koncepce ji nijak neovlivní, včetně měněných či nových návrhových ploch, neboť se nenacházejí v blízkosti zmíněné lokality a ani případné záměry na nich realizované, nemůžou mít kvůli svému charakteru žádné přímé ani nepřímé vlivy na tuto EVL. Obdobně to platí i pro všechny ostatní lokality soustavy Natura 2000, nacházející se v širším okolí řešeného správního území obce, které byly rovněž shledány za návrhem koncepce nedotčené.



Přehledná situace výskytu lokalit soustavy Natura 2000 na správním území obce Přítluky a v jeho okolí.

3.2. Popis dotčených lokalit

EVL Niva Dyje

Kód lokality:	CZ 0624009
Kraj:	Jihomoravský
Rozloha:	3249 ha
Biogeografická oblast:	panonská
Kategorie ochrany:	několik segmentů NPR, NPP, PP

Stručný popis:

Rozsáhlá lokalita regionálního významu se nachází v jižní části Dolnomoravského úvalu, v nivě Dyje mezi obcemi Břeclav, Podivín, Nové Mlýny, Bulhary a Lednice. Jedná se o hodnotný úsek řeky Dyje s přirozeným charakterem toku a zachovalým, rozsáhlým komplexem lužních lesů a luk v aluviu Dyje, byť byl ve druhé pol. 20. století nepříznivě postižen změnami hydrologických podmínek a zřízením oborů. Jeho nejceněnější částí je lokalita Křivé jezero (NPR) pod hrází dolní Novomlýnské nádrže u Nových Mlýnů. Přestože je kvalita některých biotopů v navazující části nivy vesměs nižší nežli na Křivém jezeře, jde o území svým rozsahem i významem mimořádné. Částečně do něho zasahuje také PO Lednické rybníky (volavčí kolonie na Zámeckém rybníce). Střední a jižní část je navíc součástí výjimečné, památkově chráněné, komponované krajiny Lednicko-valtického areálu (UNESCO, KPZ). Geologický podklad tvoří kvartérní písčitohlinité říční sedimenty, místy s roztroušenými valouny. Dle geomorfologického členění spadá lokalita do celku Dolnomoravský úval, podcelku Dyjsko-moravská niva, což je akumulární rovina se čtvrtohorními usazeninami s výskytem četných meandrů a mrtvých ramen, z nichž vystupují nízké terasy převážně v přesypu (tzv. hrůdy). Půdní pokryv tvoří nejčastěji fluvizemě, černice a gleje. Dominantním biotopem v nivě Dyje jsou tvrdé luhy nížinných řek, které jsou na odlesněných místech nahrazeny kontinentálními zaplavovanými loukami svazu *Cnidion venosi*. Na sušších místech se vyskytují panonské dubohabřiny, na nelesních stanovištích pak mezofilní ovsíkové louky a místy fragmenty acidofilních suchých trávníků. Z mokřadní vegetace jsou hojně zastoupeny mokřadní olšiny, vegetace rákosin eutrofních stojatých vod, vegetace vysokých ostřic a vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod. Po vyschnutí periodických tůní se na jejich dně objevuje eutrofní vegetace bahnitých substrátů. Nejhodnotnějším územím EVL je Křivé jezero s dobře zachovalými fragmenty tvrdého luhu a kontinentálních zaplavovaných luk, které byly v minulosti pro nivu řeky Dyje typické. Vyskytuje se zde řada zvláště chráněných a vzácných druhů cévnatých rostlin, mj. lakušník Baudotův (*Batrachium baudotii*), růžkatec bradavčitý (*Ceratophyllum submersum*), kokotice chmelová (*Cuscuta lupuliformis*), pryšec bahenní (*Euphorbia palustris*), kosatec sibiřský (*Iris sibirica*), hrachor bahenní (*Lathyrus palustris*), bledule letní (*Leucojum aestivum*), šišák hrálovitý (*Scutellaria hastifolia*), starček poříční (*Senecio sarracenicus*) a violka slatinná (*Viola stagnina*). Na lokalitě žijí koryšci listonoh jarní (*Lepidurus apus*), žábronožka sněžní (*Siphonophanes grubii*) a skupiny lasturnatky *Ostracoda* sp., střevlík mřížkovaný (*Carabus clathratus*), tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*) a mravenec lužní (*Liometopum microcephalum*). V tůních se rozmnožuje rosnička zelená (*Hyla arborea*), skokan ostronosý (*Rana arvalis*), s. krátkonohý (*R. lessonae*), s. skřehotavý (*R. ridibunda*) a čolek velký (*Triturus cristatus*). Z ptáků zde hnízdí orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), luňák červený (*Milvus milvus*) a l. hnědý (*M. migrans*), hojná je cvrčilka říční (*Locustella fluviatilis*). V posledních letech se běžným druhem v území EVL stal bobr evropský (*Castor fiber*). Místní populace hořavky (*Rhodeus sericeus amarus*, resp., *R. amarus*) je naopak úzce vázána na lokality s výskytem škeblí rodu *Anodonta* a velevrubů rodu *Unio*. Mezi hlavní ohrožující faktory EVL patří zejm. dlouhodobá změna vodního režimu po výstavbě novomlýnských nádrží a regulaci Dyje v druhé pol. 20. st. (absence pravidelných záplav, pokles hladiny podzemní vody), dále šíření invazních bylin a dřevin (zejm. hvězdnice kopinaté, slunečnice topinamburu, javoru jasanolistého a jasanu pensylvánského), nesprávné hospodaření na zemědělských pozemcích v nivě (rozorávání luk) a intenzivní chov lovné zvěře v novodobé oboře (zahrnuje i PP Květné jezero). Především část spadající do památkově chráněného Lednicko - valtického areálu je zvláště v letní sezóně nemálo zatěžována turistickým ruchem. K nejdůležitějším managementovým opatřením patří zejm., zvýšení hladiny podzemní vody a obnova pravidelných záplav, dále zamezení šíření nepůvodních druhů rostlin a pravidelné kosení travinných společenstev.

Předměty ochrany EVL Niva Dyje

	Typy přírodních stanovišť * prioritní typy přírodních stanovišť	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R/Z/G
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	5,2544	0,16	C/B/C
6440	Nivní louky říčních údolí svazu <i>Cnidion dubii</i>	222,6867	6,85	C/B/B
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	196,7454	6,05	D/B/B
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	49,6398	1,52	C/B/B
91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)	1180,7734	36,34	C/B/B

Vysvětlivky viz str. 10

Druhy - živočichové * označuje prioritní druhy	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
bobr evropský - <i>Castor fiber</i>	C	C	B	C	B
hořavka duhová - <i>Rhodeus sericeus amarus</i> [#]	P	C	B	A	B
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	C	C	B	C	B
lesák rumělkový - <i>Cucujus cinnaberinus</i>	P	C	B	C	B
ohniváček černočárny - <i>Lycaena dispar</i>	P	C	B	C	B
páchník hnědý* - <i>Osmoderma eremita</i>	P	C	B	C	B
piskoř pruhovaný - <i>Misgurnus fossilis</i>	P	C	B	C	B
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	P	C	B	C	B
svinutec tenký - <i>Anisus vorticulus</i>	P	C	B	A	B
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	P	C	B	C	B
vrápenec malý - <i>Rhinolophus hipposideros</i>	P	C	B	C	B

[#] dříve udávána jako poddruh hořavky duhové (*Rhodeus sericeus*) s výskytem na Dálném východě, dle platné taxonomie se však v ČR jedná o samostatný druh - hořavku hořkou (*Rhodeus amarus*)

Vysvětlivky viz str. 10

Druhy rostlin nejsou předměty ochrany této EVL.

PO Pálava

Kód lokality: **CZ0621029**
 Kraj: **Jihomoravský**
 Rozloha: **1945,5 ha**
 Biogeografická oblast: **panonská**
 Kategorie ochrany: **totožné s územím CHKO, řada MZCHÚ**

Stručný popis:

Území se rozkládá na jihu Moravy mezi obcemi Dolní Věstonice, Přítluky, Sedlec a Mikulov v členité vrchovině Pavlovských vrchů. Území je součástí biosférické rezervace Dolní Morava a nachází se v něm i několik EVL. Pavlovské vrchy patří k čelní části příkrovu vnějšího flyšového pásma, které sem bylo přesunuto v třetihorách od východu. Z geologického hlediska se jedná o silně zvrásněné jílovce, pískovce a slepence jednotky ždánické a pouzdřanské (starší třetihory), do nichž byly při horotvorných pohybech zavlčeny bloky pevných jurských až spodnokřídových vápenců a tmavých jílovců (druhořory), ve čtvrtohorách pak doplněny sprašovými pokryvy. Dle geomorfologického

členění se jedná o okrsek Pavlovské vrchy (východní část podcelku Mikulovská vrchovina) - členitá vrchovina s převážně denudačním reliéfem a vypreparovanými vápencovými bradly. Půdní pokryv tvoří na vápencích rendziny, na spraších černozemě a v nižších polohách nivní půdy a gleje. Hlavními vegetačními typy jsou dubohabřiny, teplomilné doubravy, lesostep, drnové a skalní stepi a okrajově do území zasahuje i lužní les s dominujícím dubem letním a jasanem v nivě Dyje. Lesostep a skalnaté a drnové stepi představují typické biotopy Pavlovských vrchů s mnoha charakteristickými zástupci fauny. Z hlediska ornitologického se jedná o velmi cenné území. Hojně zastoupené biotopy, lesostepi, skalnaté a drnové stepi obývá početná populace pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) a ůhýka obecného (*Lanius collurio*). V teplomilných doubravách a dubohabřinách hnízdí strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*). Staré sady, ovocné aleje a zahrady obývá početná populace strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*). V lužních biotopech na Křivém jezeře žije kolonie čápa bílého (*Ciconia ciconia*) i kolonie kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*). Oblast je též pravidelným zimovištěm orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). Pravidelně zde hnízdí luňák hnědý (*Milvus migrans*), příležitostně i luňák červený (*Milvus milvus*). V Milovickém lese hnízdí významná část populace dudka chocholatého (*Upupa epops*) v ČR. Pavlovské vrchy jsou zimovištěm zedníčka skalního (*Tichodroma muraria*). Z hlediska předmětů ochrany PO jsou hlavními ohrožujícími faktory zejména nadměrné zarůstání stepních a lužních biotopů keří (ůhýk obecný, pěnice vlašská), intenzivní rybaření a lesní hospodaření (dravci), částečně i intenzivní rekreační využívání a výhledově nepřiměřený rozvoj zástavby obcí.

Předměty ochrany PO Pálava

Druhy ptáků	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	10-12 párů hnízdících (4*)	C	A	C	C
lejsek bělokrký - <i>Ficedula albicollis</i>	1-2 tis. párů hnízdících	B	B	C	B
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	10-20 zimujících (+1* hnízd.)	A	A	C	B
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdících	B	B	B	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	B	B	B	B
strakapoud prostřední - <i>Dendrocopos medius</i>	70-150 párů stálých	B	A	C	B
ůhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	1-1,3 tis. párů hnízdících (<1,5*)	B	B	C	B
včelojed lesní - <i>Pernis apivorus</i>	7-9 párů hnízdících (10*)	C	A	C	C

(*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příloha č. 5 Plánu péče 2016-25)

Vysvětlivky:

Reprezentativnost (R)

Stupeň reprezentativnosti udává, do jaké míry je daný biotop či habitat nacházející se na dané lokalitě typický v porovnání s interpretační příručkou: A - vynikající, B - dobrá, C - významná, D - nevýznamné zastoupení.

Zachovalost (Z)

U stanovišť se jedná o kombinaci tří kritérií udávající stupeň zachování struktury a funkcí daného biotopu či habitatu na dané lokalitě a možnosti jeho obnovy; u druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrně nebo nedostatečně zachovaný.

Celkové hodnocení (G)

Celkové hodnocení významu lokality pro ochranu příslušného typu přírodního stanoviště nebo zachování daného druhu. Zobrazená hodnota je v případě stanovišť u biotopů expertním odhadem a u habitatů váženým průměrem celkových hodnocení biotopů odpovídajících danému habitatu na dané lokalitě, v případě druhů se pak jedná o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

Izolace (I)

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

Velikost populace

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

Podíl populace

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

3.3. Dotčené předměty ochrany

Identifikace dotčených předmětů ochrany EVL Niva Dyje:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i> biotopy V1A-B a F - Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s vod'ankou žabí (A), řezanem pilolistým (B) a bez těchto druhů – ostatní porosty (F)	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně segmentů stanoviště (u Horního lesa, u Fraumilu)	ANO možnost přímého záboru či likvidace i ovlivnění složek ŽP (zejm. hydrologických podmínek) především při realizaci opatření
6440 - Nivní louky říčních údolí svazu <i>Cnidion dubii</i> biotop T1.7 - Kontinentální zaplavované louky	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně segmentů stanoviště (u Hustopečských luk)	ANO možnost přímého záboru či likvidace i ovlivnění složek ŽP (zejm. hydrologických podmínek) především při realizaci opatření
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>) biotop T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	plochy PPO zasahují v k.ú. Nové Mlýny i k.ú. Přítluky do EVL, včetně několika segmentů stanoviště	ANO možnost přímého záboru či likvidace i ovlivnění složek ŽP především při realizaci opatření
91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) biotop L2.4 - Měkké luhy nížinných řek	plochy PPO zasahují v k.ú. Nové Mlýny i k.ú. Přítluky do EVL, včetně řady segmentů stanoviště	ANO možnost přímého záboru či likvidace i ovlivnění složek ŽP (zejm. hydrologických podmínek) především při realizaci opatření
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmion minoris</i>) biotopy L2.3A a B - Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem málo ovlivněné (A) a silně ovlivněné porosty (B)	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně řady segmentů stanoviště	ANO možnost přímého záboru či likvidace i ovlivnění složek ŽP (zejm. hydrologických podmínek) především při realizaci opatření

Vysvětlivky: PPO – protipovodňová opatření

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
bobr evropský - <i>Castor fiber</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně biotopů s prokázaným výskytem druhu	ANO možnost likvidace či ovlivnění biotopů, příp. nárůst rušení během realizace opatření

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
hořavka duhová - <i>Rhodeus sericeus amarus</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně potenciálně vhodných biotopů stojatých či pomalu proudících vod, kde však nebyl prokázán výskyt druhu ani jeho hostitelských mlžů	ANO možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace opatření
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně potenciálně vhodných biotopů druhu a v blízkosti lokalit s jeho výskytem	ANO možnost ovlivnění potenciálních biotopů, příp. i stávajících v EVL, zejm. během realizace opatření
lesák rumělkový - <i>Cucujus cinnaberinus</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně biotopů s odumřelými kmeny listnáčů s prokázaným výskytem druhu	ANO možnost likvidace či ovlivnění biotopů druhu, příp. i jedinců během realizace opatření
ohniváček černočárny - <i>Lycaena dispar</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně potenciálně vhodných biotopů vlhkých luk a mokřadů, kde však v poslední době nebyl prokázán výskyt druhu	ANO možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace opatření
páchník hnědý* - <i>Osmoderma eremita</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně vhodných biotopů se starými stromy s dutinami, kde i byl v minulosti doložen výskyt druhu	ANO možnost ovlivnění potenciálně vhodných, a příp. stávajících biotopů na území EVL během realizace opatření
piskoř pruhovaný - <i>Misgurnus fossilis</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně potenciálně vhodných biotopů zabahněných stojatých či pomalu proudících vod bez prokázaného výskytu druhu	ANO možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace opatření
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně potenciálně přijatelných biotopů listnatých lesů s trouchnivějícím dřevem bez prokázaného výskytu druhu	ANO možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace opatření
svinutec tenký - <i>Anisus vorticulus</i>	dílčí součásti ÚP řeší území, kde se s největší pravděpodobností druh vůbec nevyskytuje a ani historicky nebyl doložen jeho výskyt	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v EVL
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	plochy PPO zasahují v k.ú. Přítluky do EVL, včetně biotopů se starými listnáči (duby) s prokázaným výskytem druhu	ANO možnost likvidace či ovlivnění biotopů druhu, příp. i jedinců během realizace opatření
vrápenec malý - <i>Rhinolophus hipposideros</i>	dílčí součásti ÚP řeší plochy, kde se nenacházejí vhodné biotopy a ani se zde druh nevyskytuje	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v EVL

Vysvětlivky: PPO – protipovodňová opatření

Identifikace dotčených předmětů ochrany PO Pálava:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	rozsáhlé plochy k zástavbě, jež jsou součástí potravního areálu druhu s jeho četným výskytem v okolí PO (hnízdiště v intravilánu N. Mlýnů, populace v NPR Křivé jezero zanikla)	ANO ovlivnění a zabor potravního areálu, nárůst rušení intenzifikací využívání a realizací záměrů v okolí PO
lejsek bělokrký - <i>Ficedula albicollis</i>	dílčí součásti ÚP neovlivní území PO s preferovanými biotopy druhu, zejm. starší listnaté až smíšené porosty	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	rozsáhlé plochy k zástavbě, v návaznosti na vodní nádrž, jež je součástí potravního areálu druhu s jeho četným výskytem v okolí PO, kde se nachází i jeho hnízdiště v NPR Křivé jezero	ANO ovlivnění potravního areálu, nárůst rušení intenzifikací využívání a realizací záměrů v okolí PO
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	dílčí součásti ÚP neovlivní území PO s preferovanými biotopy druhu s rozptýleně rostoucími křovinami, pouze je mohou ovlivnit mimo PO	NE nepředpokládá se ovlivnění populace druhu v PO, ani v případě vlivu na potenciálních biotopy mimo ni
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	dílčí součásti ÚP neovlivní území PO s preferovanými biotopy druhu se starou sídelní zelení (zahrady, záhumenky), pouze je mohou ovlivnit mimo PO	NE nepředpokládá se ovlivnění populace druhu v PO, ani v případě vlivu na potenciálních biotopy mimo ni
strakapoud prostřední - <i>Dendrocopos medius</i>	dílčí součásti ÚP neovlivní území PO s preferovanými biotopy druhu, zejm. staré listnaté porosty (zejm. s duby)	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	dílčí součásti ÚP neovlivní území PO s preferovanými biotopy druhu s rozptýlenou zelení a křovinami, pouze je mohou ovlivnit mimo PO	NE nepředpokládá se ovlivnění populace druhu v PO, ani v případě vlivu na potenciálních biotopy mimo ni
včelojed lesní - <i>Pernis apivorus</i>	dílčí součásti ÚP neovlivní území PO s přítomností pro druh vhodných, lesních biotopů s návazností na bezlesí	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO

4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

1. Zpráva o uplatňování Územního plánu Přítluky, listopad 2013
2. Odůvodnění Změny č. 1 územního plánu Přítluky, textová část s vyznačením změn, březen 2020
3. Změna č. 1 územního plánu Přítluky, březen 2020
II. Dokumentace odůvodnění změny č. 1 ÚP Přítluky
C. Textová část
D. Grafická část:

1 Výkres základního členění území	1 : 5 000
2 Hlavní výkres, návrh uspořádání území	1 : 5 000
4 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
5 Koordinační výkres	1 : 5 000
7 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
4. Terénní šetření: listopad 2019
5. Konzultace:
 - Ing. Vlastimil Sajfrt (AOPK-SCHKO Pálava) - nevyžádáno stanovisko, přestože řešení ČOV pro rekreační oblast vedlo přes okraj NPR Křivé jezero (později zrušeno);
 - Ing. David Veselý (Povodí Moravy) – zpracování přírodě blízkých protipovodňových opatření do ÚPD dle studie proveditelnosti (později uvedeno do souladu)
6. Oborové dokumenty k protipovodňovým opatřením (PPO):
Sdružení PÖYRY Environment a.s. a VRV Praha a.s.: Studie proveditelnosti přírodě blízkých PPO v povodí Dyje a Kyjovky, 2013
Sdružení Přítluky 2015 (ŠINDLAR, s.r.o., HG partner s.r.o.): Dokumentace pro územní řízení Dyje, poldr Přítluky, 2016
7. Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů, především z www.natura2000.cz, www.ochranaprirody.cz, www.biomonitoring.cz, drusop.nature.cz,

4.2. Možné vlivy koncepce

Koncepce:	Změna č. 1 územního plánu Přítluky
Rozsah koncepce:	dvě katastrální území (k.ú. Přítluky, k.ú. N. Mlýny), celkem 1430 ha
Časový rozsah ovlivnění:	do další změny ÚP
Intenzita vlivů:	návrh ÚP byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů
Specifické charakteristiky:	v době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP

Vlivy koncepce Zm1 ÚP Přítluky na dotčenou EVL, popř. PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost EVL či PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné.

U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především dílčích částí Zm1 ÚP vymezených jako plochy s překryvnou funkcí - „přírodě blízká protipovodňová opatření (Xm, Xv), která významně zasahují přímo do EVL Niva Dyje. Výsledná míra ovlivnění EVL bude zcela záviset nejen na technickém řešení těchto opatření, ale i na způsobu realizace a načasování jejich jednotlivých fází.

4.2.1. Identifikace vlivů dílčích součástí územního plánu

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL či PO a jejich celistvosti:

Likvidace nebo narušení stanovišť a biotopů druhů

Plochy PPO na území EVL významně zasahují do řady segmentů stanovišť a biotopů druhů, které jsou předměty ochrany. Zejména během realizace PPO může dojít k narušení až likvidaci těchto segmentů, které může být v přímém rozporu s předpoklady na zachování předmětů ochrany.

Plošný zábor nebo ovlivnění potravních areálů druhů

Návrhové plochy, a to i mimo území PO, mohou negativně ovlivňovat potravní areál druhů, jež jsou předměty ochrany.

Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch či koridorů i mimo PO, případně jiná opatření související s využíváním území, mohou zvýšit rušivé dopady na širší okolí, konkrétně na některé druhy ptáků, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení, světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, jež mohou negativně ovlivňovat populace předmětů ochrany PO.

Znečištění složek životního prostředí

Zejména realizace PPO, příp. intenzifikace využívání území, může zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL příp. i PO. Přestože je smysluplnější a prokazatelnější posuzovat vlivy obdobných projektů na úrovni konkrétních záměrů, neměla by koncepce připouštět vymezování potencionálně problémových ploch.

Zvýšení mortality druhů

Možnost zvýšené mortality jedinců druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL či PO, především během realizace některých dílčích částí ÚP (zejm. PPO).

Celkový nárůst zatížení území zvýšenou intenzitou využívání

Některé dílčí části ÚP jsou předpokladem pro významné zvýšení intenzity využívání území v okolí EVL i PO, které sebou často nese i nárůst celkového zatížení území a jeho složek životního prostředí. Toto komplexní a pozvolné ovlivňování může postupně a v dlouhodobém výhledu zhoršovat integritu dotčených lokalit, aniž by bylo možné předem jednoznačně vyhodnotit negativní vlivy na konkrétní předměty ochrany. Navíc se často míra tohoto ovlivňování může zesilovat a kumulovat s ostatními aktivitami v daném území.

Ovlivnění území nevhodnými způsoby řešení nebo realizací záměrů

Často k negativnímu ovlivnění (i neúmyslnému) může dojít výběrem nevhodných technických řešení a především způsobů realizace, nejen na území EVL, ale i v její blízkosti. Rovněž v tomto případě je možné případné negativní vlivy kvalifikovaně posoudit až na úrovni konkrétních záměrů. Přesto je v některých případech možné i na koncepční úrovni upozornit předem na možná rizika spojená s uskutečněním plánovaných záměrů.

4.2.2. Možné vlivy územních rezerv

Hodnocená koncepce neobsahuje územní rezervy, které by mohly být předpokladem pro budoucí možné střety s lokalitami soustavy Natura 2000.

4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany

Ekologické nároky

Vzhledem k poměrně velkému počtu dotčených předmětů ochrany (devět z EVL Niva Dyje a dva z PO Pálava), zde nejsou uváděny ekologické nároky dle jednotlivých stanovišť a druhů, které by text posouzení značně prodloužily. Hlavním důvodem je skutečnost, že rozhodující dílčí součástí Zm1 ÚP Přítluky, která může potenciálně ovlivnit nejvíce předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, jsou vymezené plochy protipovodňových opatření, jež vzhledem ke své lokalizaci v EVL přímo zasahují do cílových stanovišť a biotopů druhů. Navíc nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže specifikována, a proto není smysluplné řešit ovlivnění předmětů ochrany na úrovni jejich ekologických nároků – rozhodující je jednoznačný územní překryv, tzn. potenciální střet.

Kvantitativní údaje

Hodnocená stanoviště EVL Niva Dyje	Biotop	Rozšíření v ČR	Celková rozloha v ČR (ha)	Rozloha ve všech EVL v ČR (ha) a počet EVL kde je předmětem ochrany	Plocha v EVL Niva Dyje (ha)	Podíl z rozl. EVL (%)
3150	V1A-F	roztoušeně po celém území ČR s koncentrací v aluviích dolních toků řek, hlavně Labe, Jizery, Ohře, Otavy, Lužnice, Vltavy, Sázavy, Berounky, Odry, Dyje a Moravy, a v tradičních rybníčních oblastech v jižních Čechách, na Českomoravské vrchovině i jinde.	11736,3	1102,1 [51]	5,2544	0,16
6440	T1.7	pouze vzácně – typické v nivě dolní Dyje mezi Novými Mlýny a Břeclaví, dolní Moravy přibližně mezi Hodonínem a Lanžhotem a zejm. v soutokové oblasti Moravy a Dyje jižně od Břeclavi a Lanžhota, v Čechách spíše jen v ochuzené formě a zejm. podél Labe	1429,3	944,1 [8]	222,6867	6,85
6510	T1.1	roztoušeně po celém území ČR od planárního po submontánní stupeň, rozsáhlejší porosty v oblastech s extenzivním obhospodařováním	206291,3	32682,5 [99]	196,7454	6,05
91E0*	L2.1 L2.2.A L2.4	závisí na typu biotopu – horské olšiny s olší šedou jsou v našich pohraničních horských masivech, a v jejich podhůřích, údolní jasanovo-olšové luhy podél vodních toků v celé ČR s výjimkou širokých úvalů velkých nížinných řek a břehů horských bystřin, měkké luhy nížinných řek vzácně v nížinných polohách	25951,3	5099,2 [94]	49,6398	1,52

Hodnocená stanoviště EVL Niva Dyje	Biotop	Rozšíření v ČR	Celková rozloha v ČR (ha)	Rozloha ve všech EVL v ČR (ha) a počet EVL kde je předmětem ochrany	Plocha v EVL Niva Dyje (ha)	Podíl z rozl. EVL (%)
91F0	L2.3A L2.3B	dolní Poohří, dolní Povltaví, niva Labe od Hradce Králové po okolí Mělníka, úvaly Moravy, dolní Dyje, dolní Jihlavy a Svratky pod Brnem, vzácně Bečvy, Poodří a Ostravská pánev, vzácně jihočeské pánve	20646,5	13576,3 [28]	1180,7734	36,34

Hodnocené druhy EVL Niva Dyje	Rozšíření v ČR	Počet EVL kde je předmětem ochrany	Populace v EVL Niva Dyje
bobr evropský - <i>Castor fiber</i>	v současnosti téměř na celém území, zejm. pak na Moravě a jižních a západních Čechách	8	C - druh běžný
hořavka duhová - <i>Rhodeus sericeus amarus</i>	mozaikovitě lokality všech hlavních povodí (Labe, Odry i Moravy)	14	P - druh je přítomen
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	plošně na celém území ČR do 750 m n.m. s výjimkou záp. Čech, Libereckého kraje, centrálních partií Vysočiny, karpatských pohoří a severní Moravy a Slezska (kromě okolí Ostravy).	92	C - druh běžný
lesák rumělkový - <i>Cucujus cinnaberinus</i>	dříve znám pouze z Beskyd a z lužních lesů při dolním toku Dyje, dnes se vyskytuje i na dolním toku Odry, v povodí Bečvy a Svratky, ve středních a východních Čechách (střední Polabí, dolní Poohří) i v Bílých Karpatech	20	P - druh je přítomen
ohniváček černočárny - <i>Lycaena dispar</i>	častý na Moravě (zejm. jižní a jihovýchodní), vyskytuje se rovněž ve Slezsku a v jižních, východních i severních Čechách	9	P - druh je přítomen
páchník hnědý* - <i>Osmoderma eremita</i>	pouze vzácně a lokálně do 600 m n. m., nejvíce pak na jižní Moravě a Třeboňsku	54	P - druh je přítomen
piskoř pruhovaný - <i>Misgurnus fossilis</i>	mozaikovitě ve stojatých či mírně tekoucích vodách všech tří hlavních povodí	10	P - druh je přítomen
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	ostrůvkovitě zejm. na jižní Moravě a v severozápadních a středních Čechách	36	P - druh je přítomen
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	vzácně a ostrůvkovitě na jižní Moravě a částečně i v jižních Čechách	15	P - druh je přítomen

Hodnocené ptačí druhy PO Pálava	Rozšíření v ČR	Počet PO kde je předmětem ochrany	Populace v PO Pálava
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	na většině území, zejm. v lidských sídlištích, pouze zhruba pětina populace hnízdí v několika koloniích v lužních lesích jižní Moravy, mírný růst početnosti od 30. let; odhad početnosti: 900–1100 párů	3	10-12 (4*) hnízdících párů
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	pravidelně zimující i hnízdící na Třeboňsku (v 80. letech podpořena populace vypouštěním jedinců ze zajetí), Českobudějovicku, Českolipsku a Jižní Moravě; odhad početnosti: cca 55 hnízdících párů a 200 zimujících jedinců	3	10-20 zimujících párů (10 + 1* hnízd.)

(*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příloha č. 5 Plánu péče 2016-25)

Kvalita výskytu

Hodnocená stanoviště EVL Niva Dyje	Rozloha v EVL (ha)	Podíl (%) v EVL	Reprezentativnost	Zachovalost	Celkové hodnocení
3150 - Eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	5,2544	0,16	C	B	C
6440 - Nivní louky říčních údolí svazu <i>Cnidion dubii</i>	222,6867	6,85	C	B	B
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	196,7454	6,05	D	B	B
91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	49,6398	1,52	C	B	B
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)	1180,7734	36,34	C	B	B

Hodnocený druh EVL Niva Dyje	Stálá populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
bobr evropský - <i>Castor fiber</i>	C	C	B	C	B
hořavka duhová - <i>Rhodeus sericeus amarus</i>	P	C	B	A	B
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	C	C	B	C	B
lesák rumělkový - <i>Cucujus cinnaberinus</i>	P	C	B	C	B
ohniváček černočárny - <i>Lycaena dispar</i>	P	C	B	C	B
páchník hnědý* - <i>Osmoderma eremita</i>	P	C	B	C	B
piskoř pruhovaný - <i>Misgurnus fossilis</i>	P	C	B	C	B
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	P	C	B	C	B
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	P	C	B	C	B

Vysvětlivky viz str. 10

Celková kvalita výskytu v ČR

Druh	Oblast	Areál	Populace	Habitat	Vyhledky	Celkové
bobr evropský	Kontinent	FV	FV	FV	FV	FV
	Panonikum	FV	FV	FV	FV	FV
hořavka duhová	Kontinent	U2	U2	U1	U1	U2
	Panonikum	U1	U1	U1	U1	U1
kuňka ohnivá	Kontinent	FV	U1	U1	U1	U1
	Panonikum	FV	U1	U1	U1	U1
lesák rumělkový	Kontinent	FV	FV	FV	FV	FV
	Panonikum	FV	FV	FV	FV	FV
ohniváček černočárný	Kontinent	FV	FV	FV	FV	FV
	Panonikum	FV	FV	FV	FV	FV
páchník hnědý*	Kontinent	U2	XX	U2	U1	U2
	Panonikum	U2	XX	U2	U1	U2
piskoř pruhovaný	Kontinent	U1	U2	U1	U1	U2
	Panonikum	U1	U1	U1	U1	U1
roháč obecný	Kontinent	U1	U1	U1	U1	U1
	Panonikum	FV	U1	U1	U1	U1
tesařík obrovský	Kontinent	U2	U2	U2	U1	U2
	Panonikum	U2	U1	U2	U2	U2

Vysvětlivky: FV-příznivý, U1-méně příznivý, U2-nepříznivý, XX-neznámý (údaje nejsou ke všem předmětům ochrany)

Hodnocené ptačí druhy PO Pálava	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	10-12 (4*) hnízdících párů	C	A	C	C
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	10-20 zimujících párů (10 +1* hnízd.)	A	A	C	B

Vysvětlivky viz str. 10, (*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příl. č. 5 Plánu péče 2016-25)

Celkové zhodnocení EVL Niva Dyje:

Stav EVL Niva Dyje a jejích předmětů ochrany souvisí s intenzitou využívání krajiny, zejm. s jejím lesním a zemědělským obhospodařováním a rozvojem rekreace, a s péčí o MZCHÚ, v nichž má část předmětů ochrany těžiště výskytu. V obecné rovině ho lze považovat za stabilizovaný (populace předmětů ochrany jsou víceméně stabilní, u některých byl zaznamenán i nárůst). Stále však z minulosti dlouhodobě přetrvává zásadní narušení vodního režimu celého nivního ekosystému (pokles hladiny podzemní vody a eliminace záplav po výstavbě novomlýnských nádrží a regulaci Dyje), na který je většina předmětů ochrany existenčně závislá (zejm. stanoviště). Tento stav by mohl být výhledově zlepšen v rámci správné realizace dílčích součástí rozsáhlého projektu přírodě blízkých PPO v povodí Dyje (např. obnova zaniklých ramen, zprůtočnění, řízené záplavy atd.). Integritu nivních společenstev dále negativně ovlivňují způsoby lesního hospodaření (nepůvodní druhy), změny zemědělské kultur v nivě (rozorávání luk) a šíření invazních bylin a dřevin. Nemalá část území je zatížena stále rostoucí intenzitou rekreačního využívání (zejm. Lednicko - valtický areál) a intenzivním chovem lovné zvěře (obora Obelisk).

Celkové zhodnocení PO Pálava:

Stav PO Pálava a jejích předmětů ochrany souvisí jednak s péčí o MZCHÚ, jednak se způsoby a intenzitou využívání krajiny CHKO, zejm. s jejím obhospodařováním a rozvojem rekreace a zástavby. V obecné rovině ho lze sice považovat za stabilizovaný (populace předmětů ochrany jsou stabilní), ovšem z dlouhodobého hlediska probíhají v krajině pozvolné změny (zejm. dožívání některých biotopů, růst intenzity využívání), které mohou nepříznivým způsobem ovlivnit předmětné ptací druhy. Zřejmě potenciálně nejproblematictější je pro druhy ptáků využívajících lesní biotopy (potravní areál, hnízdiště) probíhající, rozsáhlá obnova lesních porostů holosečným způsobem v Milovickém lese (orel mořský, včelojed lesní, strakapoud prostřední, lejsek bělokrký). Další intenzifikace zemědělského využívání a změna kultur (staré sady), často spojené s likvidací keřových porostů a rozptýlené zeleně negativně ovlivňuje druhy na ně hnízdně a potravně vázané (ťuhýk obecný, pěnice vlašská). Obdobně to platí i pro strakapouda jižního, jehož preferované biotopy tradičních vesnických zahrad a záhadenek jsou ohroženy proměnou jejich využívání a rozvojem zástavby. Populace čápa bílého je v současnosti vázána pouze na antropická hnízdiště (riziko bezprostředního vlivu). K uvedeným trendům přistupuje i stálý růst dnes již intenzivního rekreačního využívání turisticky atraktivní krajiny se všemi svými negativními důsledky. Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád.

Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:

Vyhodnocení koncepce Zm1 ÚP Přítluky posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti EVL Niva Dyje a PO Pálava v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, příp. jiných dílčích součástí ÚP. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany pouze na úrovni potenciálního ovlivnění.

Základní funkce většiny sídel představují bydlení (včetně občanské vybavenosti), výroba a rekreace, přičemž k zajištění těchto funkcí slouží dopravní a technická infrastruktura. Typy ploch s rozdílným způsobem využití zastavitelného území, u nichž se v případě Zm1 ÚP Přítluky předpokládá případné negativní ovlivnění dotčených EVL a PO, jsou především nepřiměřeně rozsáhlé plochy související s rekreačním využitím. Některá využití ploch či koridorů může stav předmětů ochrany EVL a PO negativně ovlivňovat i z větší vzdálenosti (plynné a kapalné emise, související doprava, turistický ruch atd.). V případě hodnocené koncepce jsou z hlediska potencionálního ovlivnění EVL navíc atypicky nejvýznamnější plochy s překryvnou funkcí určené pro protipovodňová opatření, neboť jsou z velké části situovány přímo na území EVL s výskytem předmětů ochrany.

Konkrétní záměry, příp. opatření realizované v budoucnosti na návrhových plochách či koridorech, u kterých existují pochybnosti o jejich ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí být vyhodnoceny v podrobnějším hodnocení na projekční úrovni v rámci procesu EIA. Jedná se především o způsobu provedení uváděných „přírodě blízkých protipovodňových opatření (Xm, Xv)“. Výsledná míra případného ovlivnění EVL projektem samotných opatření (v ÚP specifikovaných pouze jako „morfologie“ a „výsadba“) bude záviset na jejich technickém řešení, způsobu provedení i načasování jednotlivých fází. V úvahu ještě připadá v případě nejistoty i realizační projekt na nově lokalizovanou ČOV (Z35) ve značně odsunutě poloze od obce, jejíž přívaděč vede přes EVL.

Předpokladem pro zhodnocení charakteru a míry vlivu případných záměrů a opatření na předměty ochrany dotčené EVL či PO ve fázi realizace i po uvedení do provozu jsou zejména přesná specifikace záměru, včetně navrhovaných opatření ke zmírnění negativních vlivů, a aktuální terénní data o stavu předmětů ochrany. Průběžné sledování stavu předmětů ochrany zajišťuje AOPK ČR - SCHKO Pálava.

Potenciální vliv koncepce	stanoviště EVL	druhy EVL	druhy PO	Označení změn ÚP s potenciálním vlivem
Likvidace nebo narušení stanovišť a biotopů druhů	X	X	X	ZM1.01 (Xm, Xv) ZM1.20h (TH)
Plošný zábor nebo ovlivnění potravních areálů druhů	0	X	X	ZM1.01 (Xm, Xv) ZM1.04 (Z12, Z13, Z14, Z15, Z25)
Rušení druhů	0	0	X	ZM1.01 (Xm, Xv) ZM1.04 (Z12, Z13, Z14, Z15, Z25)
Znečištění složek životního prostředí	X	X	0	ZM1.01 (Xm, Xv)
Zvýšení mortality druhů	0	X	X	ZM1.01 (Xm, Xv)
Celkový nárůst zatížení území zvýšenou intenzitou využívání	X	X	X	ZM1.01 (Xm, Xv) ZM1.04 (Z12, Z13, Z14, Z15, Z25)
Ovlivnění území nevhodnými způsoby řešení nebo realizací záměrů	X	X	X	ZM1.01 (Xm, Xv) ZM1.20h (TH)

Vysvětlivky: 0 – ovlivnění se nepředpokládá; X – ovlivnění

Potenciálně ovlivněná stanoviště EVL Niva Dyje: 3150, 6440, 6510, 91E0*, 91F0

Potenciálně ovlivněné druhy EVL Niva Dyje: bobr evropský, hořavka duhová, kuňka ohnivá, lesák rumělkový, ohniváček černočárny, páchník hnědý*, piskoř pruhovaný, roháč obecný, tesařík obrovský

Potenciálně ovlivněné druhy PO Pálava: čáp bílý, orel mořský

Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětů ochrany v dotčených EVL a PO:

Vzhledem k charakteru Zm1 ÚP Přítluky jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícímu hodnocení potenciálních vlivů měněných ploch (jedná se o hrubý, souhrnný odhad vlivu).

Hodnocená stanoviště EVL Niva Dyje	Biotopy v EVL	Plocha v EVL Niva Dyje (ha) [z toho v řešeném území]	Podíl v (%) z rozlohy EVL	Plocha ovlivněná koncepcí (ha)	Podíl v (%) ovlivněné k celkové ploše v EVL	Podíl v (%) ovlivněné k ploše EVL v řešeném území
3150	V1A V1B V1F	5,2544 [V1F cca 1,26]	0,16	cca 0,75	cca 14	cca 60
6440	T1.7	222,6867 [cca 13,83]	6,85	cca 0,50	cca 0,2	cca 3,5
6510	T1.1	196,7454 [cca 4,69]	6,05	cca 0,30	cca 0,2	cca 6,5
91E0*	L2.4	49,6398 [L2.4 cca 15,59]	1,52	cca 1,20	cca 2,5	cca 7,5
91F0	L2.3A L2.3B	1180,7734 [L2.3 cca 135,68]	36,34	cca 1,00	cca 0,1	cca 1

Hodnocené druhy EVL Niva Dyje	Populace v EVL	Populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v EVL
bobř evropský	C - druh běžný	likvidace či ovlivnění biotopů v EVL, příp. nárůst rušení během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 5)
hořavka duhová	P - druh je přítomen	ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad <1)
kuňka ohnivá	C - druh běžný	ovlivnění vhodných biotopů v EVL, zejm. během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 5)
lesák rumělkový	P - druh je přítomen	možnost likvidace či ovlivnění biotopů druhu v EVL, příp. i jedinců během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 5)
ohniváček černočárý	P - druh je přítomen	možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 1)
páchník hnědý*	P - druh je přítomen	možnost ovlivnění potenciálně vhodných, a příp. stávajících biotopů na území EVL během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 1)
piskoř pruhovaný	P - druh je přítomen	možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 1)
roháč obecný	P - druh je přítomen	možnost ovlivnění potenciálně vhodných biotopů na území EVL během realizace protipovodňových opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 1)
tesařík obrovský	P - druh je přítomen	možnost likvidace či ovlivnění biotopů druhu, příp. i jedinců během realizace opatření	nelze přesně stanovit (hrubý odhad do 5)

Hodnocené druhy	Populace v PO Pálava	Odhad populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v PO
čáp bílý	10-12 (4*) hnízdicích párů	ovlivnění potravního areálu a nárůst rušení pro souhrnem 1 pár mimo PO	cca 10
orel mořský	10-20 zimujících párů (10 + 1* hnízd.)	ovlivnění potravního areálu a nárůst rušení pro souhrnem 1 pár mimo PO	cca 5-10

(*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příloha č. 5 Plánu péče 2016-25)

4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany

Obecně spočívá hodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu/nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany EVL Niva Dyje a PO Pálava je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně jeho zlepšení jejích předmětů ochrany. Management v EVL a PO má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech předmětů ochrany, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno běžné obhospodařování, příp. i požadavky rekreace, sportu a rozvojové záměry obcí a krajů, podle územně plánovací dokumentace.

Cílem návrhu Zm1 ÚP Přítluky je změna funkčního vymezení a uspořádání některých ploch, s důrazem na řešení zastavěných a zastavitelných částí, stanovení základních zásad organizace řešeného území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
<p>3150 - Eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i></p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do více než poloviny rozlohy stanovišť makrofytní vegetace v řešeném území, což celkově tvoří více než desetinu jejich celkové rozlohy v EVL. Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou bezesporu ovlivnit stav stanoviště nejen v řešeném území, ale i na úrovni celé EVL, a to až zásadním způsobem. Výsledné ovlivnění (negativní, příp. i pozitivní) a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní pouze kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.</p>	<p>-1</p>
<p>6440 - Nivní louky říčních údolí svazu <i>Cnidion dubii</i></p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do několika procent rozlohy stanovišť nivních luk v řešeném území (desetiny procenta celkové rozlohy v EVL). Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou v řešeném území ovlivnit stav stanoviště hned v několika segmentech. Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní jednak kvůli menšímu odhadu rozsahu případného narušení, ale především kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.</p>	<p>-1</p>
<p>6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i>, <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)</p>	<p>Plocha ZM1.20h stávající hráze na levém břehu Dyje nově zahrnutá do zastavěného území jako stabilizovaná plocha pro technickou infrastrukturu – hráze (TH) zasahuje i do předmětného stanoviště. Nové vymezení plochy může být předpokladem pro narušení tohoto poměrně rozsáhlého segmentu stanoviště zejména během přestavby či rekonstrukce díla. Z uvedených důvodů bylo potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL vyhodnoceno jako mírně negativní</p>	<p>-1</p>
<p>91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>)</p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do necelé desetiny rozlohy prioritního stanoviště měkkých luhů v řešeném území, což celkově tvoří až několik procent z jejich celkové rozlohy v EVL. Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou bezesporu ovlivnit stav stanoviště nejen v řešeném území, ale i na úrovni celé EVL, a to i významným způsobem. Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění prioritního předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno ještě jako mírně negativní pouze kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.</p>	<p>-1</p>

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)	Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do zhruba procenta rozlohy stanoviště tvrdých luhů v řešeném území (desetina procenta celkové rozlohy v EVL). Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou v řešeném území ovlivnit stav stanoviště hned v několika segmentech. Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní jednak kvůli menšímu odhadu rozsahu případného narušení, ale především kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.	-1
bobr evropský - <i>Castor fiber</i>	Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do pro druh vhodných biotopů, včetně těch s prokázaným, pravidelným výskytem. Dle hrubého odhadu rozlohy dotčených biotopů v řešeném území by potenciálně mohlo dojít k ovlivnění až dvacetiny populace druhu v EVL. Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou významně ovlivnit výskyt druhu v řešeném území (zejm. likvidace či ovlivnění biotopů, nárůst rušení během realizace). Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní kvůli početné a dobře prosperující populaci druhu v EVL a především kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.	-1
hořavka duhová - <i>Rhodeus sericeus amarus</i>	Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL i do pro druh vhodných biotopů, s největší pravděpodobností však zřejmě pouze do potenciálních. Rozhodující část stávající populace druhu v EVL se vyskytuje mimo řešené území, a proto se nepředpokládá její negativní ovlivnění, přestože nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže definována. Vzhledem k uvedenému byl potenciální vliv koncepce na předmět ochrany EVL vyhodnocen jako nulový.	0
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do pro druh vhodných biotopů, včetně těch s prokázaným výskytem. Dle hrubého odhadu rozlohy dotčených biotopů v řešeném území by potenciálně mohlo dojít k ovlivnění až dvacetiny populace druhu v EVL. Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou významně ovlivnit výskyt druhu v řešeném území (zejm. ovlivnění biotopů během realizace). Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní kvůli relativně početné populaci druhu v EVL a především kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.	-1

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
<p>lesák rumělkový - <i>Cucujus cinnaberinus</i></p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do pro druh vhodných biotopů, včetně těch s prokázaným, pravidelným výskytem. Dle hrubého odhadu rozlohy dotčených biotopů v řešeném území by potenciálně mohlo dojít k ovlivnění až dvacetiny populace druhu v EVL. Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou významně ovlivnit výskyt druhu v řešeném území (zejm. ovlivnění či likvidace biotopů, příp. i jedinců během realizace). Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno ještě jako mírně negativní pouze kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.</p>	<p>-1</p>
<p>ohniváček černočárný - <i>Lycaena dispar</i></p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL pouze okrajově do pro druh vhodných biotopů vlhkých luk a mokřadů, a proto se nepředpokládá její negativní ovlivnění, přestože nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže definována. Navíc stávající populace druhu v EVL je relativně početná a stabilní, a to i v širším okolí, kde obsazuje zejm. náhradní biotopy. Vzhledem k uvedenému byl potenciální vliv koncepce na předmět ochrany EVL vyhodnocen jako nulový.</p>	<p>0</p>
<p>páchník hnědý* - <i>Osmoderma eremita</i></p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do pro druh vhodných biotopů, včetně jednoho s prokázaným výskytem. Dle hrubého odhadu rozlohy dotčených biotopů v řešeném území by potenciálně mohlo dojít k ovlivnění zhruba procenta populace druhu v EVL. Rozhodující část stávající populace druhu v EVL se vyskytuje v příhodnějších biotopech mimo řešené území, a proto se nepředpokládá její významné negativní ovlivnění, přestože nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci však mohou ovlivnit výskyt druhu v řešeném území (zejm. ovlivnění biotopů, příp. i jedinců během realizace). Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění prioritního předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní kvůli omezenému ovlivnění preferovaných biotopů a kvůli stanovení specifických podmínek využití pro plochy protipovodňových opatření, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.</p>	<p>-1</p>
<p>piskoř pruhovaný - <i>Misgurnus fossilis</i></p>	<p>Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL i do pro druh vhodných biotopů, s největší pravděpodobností však zřejmě pouze do potenciálních. Rozhodující část stávající populace druhu v EVL se vyskytuje mimo řešené území, a proto se nepředpokládá její negativní ovlivnění, přestože nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže definována. Vzhledem k uvedenému byl potenciální vliv koncepce na předmět ochrany EVL vyhodnocen jako nulový.</p>	<p>0</p>

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do pro druh vhodných biotopů. Dle hrubého odhadu rozlohy dotčených biotopů v řešeném území by potenciálně mohlo dojít k ovlivnění zhruba procenta populace druhu v EVL. Rozhodující část stávající populace druhu v EVL se vyskytuje mimo řešené území, a proto se nepředpokládá její významné negativní ovlivnění, přestože nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci však mohou ovlivnit výskyt druhu v řešeném území (zejm. ovlivnění biotopů, příp. i jedinců během realizace). Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno jako mírně negativní kvůli omezenému ovlivnění preferovaných biotopů a kvůli stanovení specifických podmínek využití pro plochy protipovodňových opatření, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.	-1
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	Plochy ZM1.01 určené k protipovodňovým opatřením (Xm, Xv) zasahují na území EVL do pro druh vhodných biotopů, včetně těch s prokázaným, pravidelným výskytem. Dle hrubého odhadu rozlohy dotčených biotopů v řešeném území by potenciálně mohlo dojít k ovlivnění až dvacetiny populace druhu v EVL. Přestože jsou tato opatření označena jako přírodě blízká, nejsou hodnocenou koncepcí nijak blíže definována. Vzhledem ke své lokalizaci mohou významně ovlivnit výskyt druhu v řešeném území (zejm. ovlivnění či likvidace biotopů, příp. i jedinců během realizace). Výsledné ovlivnění a jeho míra zcela závisí především na náplni opatření a způsobech jejich realizace. Potenciální ovlivnění předmětu ochrany EVL koncepcí bylo vyhodnoceno ještě jako mírně negativní pouze kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření stanovuje specifické podmínky využití, jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu.	-1
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	Nepřiměřeně rozsáhlé plochy k rekreační zástavbě ZM1.04 v pásu podél břehu vodní nádrže na k.ú. Nové Mlýny jsou součástí potravního areálu druhu mimo území PO. Předpokládá se, že nepřiměřeným, intenzivním využitím dojde ke zmenšení potravního areálu druhu a značnému nárůstu rušení v okolí PO pro zhruba několik jedinců (souhrnně do 1 páru). Přestože nelze jednoznačně toto ovlivnění považovat za významně negativní, jedná se potenciálně o významný nárůst zátěže území s dopady na širší okolí, na němž je v současné době populace druhu PO nemálo závislá. Z uvedených důvodů byl vliv koncepce na předmět ochrany PO vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	Nepřiměřeně rozsáhlé plochy k rekreační zástavbě ZM1.04 v pásu podél břehu vodní nádrže na k.ú. Nové Mlýny se nacházejí v blízkosti potravního areálu druhu mimo území PO. Předpokládá se, že nepřiměřeným, intenzivním využitím dojde k ovlivnění potravního areálu druhu, a to zejm. nárůstem rušení v přibřežním pásu pro zhruba několik jedinců (souhrnně do 1 páru). Přestože nelze jednoznačně toto ovlivnění považovat za významně negativní, jedná se potenciálně o významný nárůst zátěže území s dopady na širší okolí, na němž je v současné době populace druhu PO nemálo závislá. Z uvedených důvodů byl vliv koncepce na předmět ochrany PO vyhodnocen jako mírně negativní.	-1

Pozn.: Vyhodnocení významnosti vlivů Zm1 ÚP Přítluky na dotčené předměty ochrany EVL a PO byla v souladu s metodikou stanovena bez ohledu na územní rezervy (R1,R2). Vzhledem k jejich umístění zcela mimo EVL i PO se však nepředpokládá, že by případná změna využití ploch mohla nějak ovlivnit předměty ochrany.

Závěr hodnocení významnosti vlivu na předměty ochrany

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Přítluky na předměty ochrany EVL Niva Dyje je hodnocen jako:

- **mírně negativní** pro stanoviště **3150, 6440, 6510, 91E0* a 91F0**;
pro druhy **bobr evropský, kuňka ohnivá, lesák rumělkový, páchník hnědý*, roháč obecný a tesařík obrovský**;
- **nulový** pro druhy **hořavka duhová, ohniváček černočárny a piskoř pruhovaný**;
- na ostatní předměty ochrany se vliv nepředpokládá.

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Přítluky na předměty ochrany PO Pálava je hodnocen jako:

- **mírně negativní** pro druhy **čáp bílý a orel mořský**;
- na ostatní předměty ochrany se vliv nepředpokládá.

Na předměty ochrany jiných lokalit soustavy Natura 2000 se vliv nepředpokládá.

Komentář k lokalitám změn

Následující text stručně shrnuje vyhodnocení jednotlivých dílčích změn ÚP dle jejich označení, u kterých byl vyhodnocen potenciální negativní vliv na EVL Niva Dyje či PO Pálava, příp. které nějak zasahují na jejich území.

ZM1.01: vymezení přírodě blízkých protipovodňových opatření (Xm, Xv)

Předmětná opatření jsou vymezena jako plochy s překryvnou funkcí, téměř z poloviny se nacházejí na území EVL Niva Dyje a přímo územně zasahují do stanovišť a biotopů druhů, jež jsou předměty ochrany. Navíc nejsou tato opatření v hodnocené koncepci nijak blíže specifikována, a proto lze jejich potenciální vliv hodnotit pouze na základě jejich územního vymezení, které je ve střetu s výskytem předmětů ochrany. ZM1.01 je tak bezesporu nejproblematictější dílčí součástí koncepce, která může potenciálně ovlivnit nejvíce předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 i jejich celistvost. Potenciální ovlivnění žádného z předmětů ochrany EVL nebylo vyhodnoceno jako významně negativní pouze kvůli tomu, že pro plochy protipovodňových opatření (Xm, Xv) stanovuje koncepce specifické podmínky využití (kap. 5.5. ZM1 ÚP), jež u realizačního záměru ukládá nutnost prokázat vyloučení významně negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

ZM1.03: úprava a doplnění skladebných částí nadmístního ÚSES

Jedná se o úpravy rozsahu regionálního biocentra RBC7 Křivé jezero – Pastvisko a související vymezení stabilizovaných ploch (přírodních, vodních a vodohospodářských, účelových komunikací) a doplnění nadregionálního biokoridoru K 161V. Tyto změny samy o sobě nemají na lokality soustavy Natura 2000 žádný vliv (negativní ani pozitivní), přestože do nich mohou zasahovat. Rozhodující jsou managementová opatření jednotlivých, která však nejsou na úrovni ÚPD řešena. Z uvedeného důvodu byl vliv dílčí součásti ZM1.03 vyhodnocen jako nulový.

ZM1.04: změna funkčního využití zastavitelných ploch v rekreační zóně (Z12-Z15, Z25)

Jedná se zejména o změnu využití zastavitelných ploch (Z12, Z13, Z14 a Z15), vymezených v platném ÚP pro plochy smíšené obč. vybavení, bydlení, rekreace a sportu (SA), na zastavitelné plochy rekreace smíšené (Rs) a úprava rozsahu těchto ploch, včetně zastavitelné

plochy (Z25), vymezené v platném ÚP pro sídelní zeleň (Z). Z hlediska širších vztahů se jedná o zásadní předpoklad významného zvýšení intenzity využívání území se všemi souvisejícími negativními dopady na své okolí, které je přebíráno z platného ÚP. Z pohledu dlouhodobě udržitelného rozvoje území se jedná o zcela neadekvátní rozsah ploch k rekreaci (celkem téměř 40 ha), které ovlivňují a budou dále zvýšeně ovlivňovat i dva předměty ochrany PO Pálava (čáp bílý, orel mořský), jejichž pravidelný výskyt je zde prokázán. Přestože se jedná o plochy mimo PO, jsou z hlediska populace dotčených ptačích druhů významná, neboť jsou součástí jejich potravních areálů. Realizace navrhovaného využití ploch značně zvýší intenzitu využívání území a jeho zátěž, včetně většiny složek ŽP. Využití uvedených ploch je podmíněno územní studií, jejíž součástí by měla být i minimalizace zmíněných negativních dopadů na předměty ochrany PO. Z uvedených důvodů byl vyhodnocen mírně negativní vliv na dva předměty ochrany PO a její celistvost.

ZM1.20h: *zahrnutí stabilizovaných ploch TH technické infrastruktury – hráze do zastavěného území*

Jedná se o nově zahrnuté plochy stávající sypané hráze na levém břehu Dyje do zastavěného území na základě výkladu platné legislativy. Nové vymezení stabilizované plochy stávající hráze samo o sobě nemůže ovlivňovat dotčenou EVL, příp. PO. Je však nutné uvést, že případné úpravy stavby hráze (např. její navyšování) už mohou mít vliv na některé předměty ochrany EVL, a to i významný (např. stanoviště 6510). Vzhledem k uvedeným skutečnostem bylo možné ovlivnění na koncepční úrovni vyhodnoceno jako mírně negativní.

V následující tabulce jsou uvedeny všechny lokality změn navrhovaných ploch a koridorů koncepce Zm1 ÚP Přítluky, u nichž bylo vyhodnoceno ovlivnění dotčených lokalit soustavy Natura 2000, anebo takových, které do nich zasahují. Označení i funkční využití ploch vychází z návrhu koncepce.

označení dílčích změn	popis dílčích změn	lokace na území EVL Niva Dyje či PO Pálava nebo u jejich hranic ()	3150	6440	6510	91E0*	91F0	bobr evropský	hořavka duhová	kuňka ohnivá	lesák rumělkový	ohniváček černočárný	páchník hnědý*	pískoř pruhovaný	roháč obecný	tesařík obrovský	čáp bílý	orel mořský	celistvosť EVL Niva Dyje	celistvosť PO Pálava
ZM1.01	vymezení přírodě blízkých protipovodňových opatření (Xm, Xv)	EVL	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	-1	-1	0	0	-1	0
ZM1.03	úprava rozsahu regionálního biocentra RBC7 Křivé jezero – Pastvisko a související úprava vymezení stabilizovaných ploch přírodních (E), vodních a vodohospodářských (N) a účelových komunikací (DU) doplnění nadregionálního biokoridoru K 161V	PO EVL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZM1.04	změna zastavitelných ploch (Z12, Z13, Z14 a Z15), vymezených v platném ÚP pro plochy smíšené obč. vybavení, bydlení, rekreace a sportu (SA), na zastavitelné plochy rekreace smíšené (Rs) + související úprava rozsahu těchto ploch, včetně zastavitelné plochy (Z25), vymezené v platném ÚP pro sídelní zeleň (Z) vymezení stabilizovaných ploch rekreace smíšené (Rs) + související aktualizace zastavěného území zařazení zastavitelných ploch (Z12, Z13, Z14 a Z15) do ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie související zrušení koridorů pro technickou infrastrukturu (KT5, KT7 a KT8) a VPS (VT6, VT7 a VT9), vymezených v platném ÚP	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-1
ZM1.20h	aktualizace zastavěného území související vymezení stabilizovaných ploch pro technickou infrastrukturu - hráze (TH)	EVL (PO)	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0

Vysvětlivky: 0 - nulový vliv
-1 - mírně negativní vliv
-2 - významně negativní vliv

4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu.

Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena EVL Niva Dyje i PO Pálava, na jejímž území se nacházejí všechny návrhové plochy a až na tři i všechny koridory. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některé dílčí části koncepce Zm1 ÚP Přítluky by mohly negativně ovlivnit celistvost EVL i PO. Míra tohoto ovlivnění byla vyhodnocena jako mírně negativní.

Nepředpokládá se, že by posuzovanou koncepcí mohly být dotčeny jiné lokality soustavy Natura 2000 a ovlivněna jejich celistvost.

Vliv jednotlivých dílčích změn koncepce na celistvost dotčené EVL i PO je vyhodnocen společně s vlivem na předměty ochrany v tabulce na str. 20. V následující tabulce jsou uvedeny všechny dílčí součásti hodnocené koncepce Zm1 ÚP Přítluky dle jejího obsahu s vyhodnocením jejich potenciálního vlivu na celistvost EVL Niva Dyje a PO Pálava. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je ve vyhodnocení vlivu na celistvost promítnuto i vyhodnocení vlivu na předměty ochrany (blíže viz předchozí kapitola 4.3.2.). Následující tabulku lze proto považovat za souhrnné vyhodnocení vlivů všech dílčích součástí koncepce, kde není zahrnuto pouze vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů.

Tabulka souhrnného vyhodnocení vlivů všech dílčích součástí Změny č. 1 ÚP Přítluky

Kapitola obsahu ÚP Přítluky (dle příl. č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb.) po Změně č. 1		
Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.
1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ		
grafická část ÚP	způsob vymezení rozšiřuje zastavěné území dle stávajícího využití ploch a legislativy, v případě stávající hráze nově zasahuje i do EVL	-1
2. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT		
2.1. Základní koncepce rozvoje obce	bez identifikovatelného vlivu	0
2.2. Ochrana a rozvoj hodnot v území	bez identifikovatelného vlivu	0
3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně		
3.1. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice	koncepce zachovává bezprecedentně rozsáhlé plochy k rekreaci (upravuje u nich pouze způsob využití), jež budou negativně ovlivňovat širší okolí včetně PO	-1
3.2. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití	přebírané vymezení nepřiměřených ploch rekreace smíšené v pásu u v. n. (viz 3.1)	-1

Díleční součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.
3.3. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby	vymezení nebo změna využití problémových ploch (Z12, Z13, Z14, Z15), kterých bylo vyhodnoceno negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (viz tab. na str. 30 a související slovní komentář od str. 28)	-1
3.4. Vymezení systému sídelní zeleně	zmenšení plochy Z25 oddělující rozsáhlou rekreační zónu od břehu v. n.	-1
4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití		
4.1. KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	bez identifikovatelného vlivu	0
4.2. KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	bez identifikovatelného vlivu	0
4.3. KONCEPCE NAKLÁDÁNÍ S ODPADY	bez identifikovatelného vlivu	0
4.4. KONCEPCE ROZVOJE OBČANSKÉHO VYBAVENÍ	beze změn	0
4.5. KONCEPCE ROZVOJE VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	beze změn	0
4.6. NÁVRH ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY	bez identifikovatelného vlivu	0
5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY , včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin)		
5.1. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití	změny bez identifikovatelného vlivu	0
5.2. Územní systém ekologické stability	změny bez identifikovatelného vlivu	0
5.3. Prostupnost krajiny	beze změn	0
5.4. Protierozní opatření	beze změn	0
5.5. Ochrana před povodněmi	vymezení blíže nespécifikovaných přírodně blízkých protipovodňových opatření Xm a Xv (zejm. Xv4-7 a Xm3 zasahujících do EVL), jejichž realizace může významně ovlivnit řadu předmětů ochrany, z hlediska soustavy Natura 2000 nejproblematictější díleční součást koncepce, potenciální vliv vyhodnocen ještě jako mírně negativní pouze kvůli stanovení specifických podmínek využití (realizační záměr musí prokázat vyloučení významně negativního vlivu na soustavu Natura 2000)	-1
5.6. Rekreace	vymezení bezprecedentně rozsáhlých ploch k rekreaci (Z12-15), jež budou negativně ovlivňovat širší okolí včetně PO	-1
5.7. Dobývání ložisek nerostných surovin	beze změn	0

Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.
6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU		
6.1. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ	stanovení podmínek využití pro plochy smíšené rekreační (Rs) umožňující nadměrnou intenzifikaci využívání rozsáhlých ploch v blízkosti lokalit soustavy Natura 2000	-1
6.2. NAVRŽENÉ ZÁSADY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A PODMÍNKY VYUŽITÍ ÚZEMÍ	úprava zvyšuje riziko zneužívání možnosti výstavby objektů ve volné, nezastavěné krajině	-1
7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT		
7.1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY	zařazení mezi VPS nemá samo o sobě žádný vliv, rozhodující je vyhodnocení dílčí části	0
7.2. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ	zařazení mezi VPO nemá samo o sobě žádný vliv, rozhodující je vyhodnocení dílčí části	0
8. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO		
nejsou vymezeny	beze změn	0
9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJICH PROVĚŘENÍ		
	bez vlivu	x
10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE		
	podmínění ploch rekreačních smíšených (Z12-15) v rekreační zóně zpracováním ÚS může při dodržení podmínek snížit jejich negativní vliv na okolí, včetně PO, nedokáže ho však eliminovat	0
11. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)		
	bez identifikovatelného vlivu	0
12. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A VÝKRESŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU		
formální náležitosti ÚP	bez vlivu, nerelevantní	0

Vysvětlivky: 0 - nulový vliv, -1 - mírně negativní vliv, -2 - významně negativní vliv, x - územní rezervy dle metodiky nezhodnoceny

4.5. Vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné vlivy kumulativní, synergické a spolupůsobících faktorů. Těmito účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (Změna č. 1 ÚP Přítluky) s vlivy, vyplývajícími z jiných existujících projektů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Zjednodušeně lze zmíněné vlivy rozlišovat na kumulativní (obdobného charakteru), synergické (odlišného typu) a spolupůsobících faktorů (změny ŽP v širším měřítku). Tyto vlivy mohou vyplývat jak z koncepcí (např. územní plány okolních obcí), tak i z konkrétních projektů záměrů většího rozsahu (např. průmyslové areály, komunikace aj.). Problém hodnocení těchto souhrnných vlivů často spočívá jednak v obecnosti koncepcí nadmístní úrovně na straně jedné, jednak v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů na straně druhé.

Z nadřazených koncepcí na úrovni kraje je rozhodující platná ZÚR Jihomoravského kraje. Tato nadřazená ÚPD neobsahuje plochy ani koridory, které by se nepromítly do hodnoceného Zm1 ÚP Přítluky. V řešeném území se jedná o záměry POP04 - Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka, POT06 - Poldr Přítluky a vymezení nadmístního ÚSES (NRBC 106 - Milovický les, RBC 7 - Křivé jezero – Pastvisko, nadregionální biokoridory K 158T, K 161N, K 161V). Z hlediska soustavy Natura 2000 jsou jednoznačně nejproblematictější záměry související s rozsáhlými protipovodňovými opatřeními (POP04, POT06), což vyplynulo i z naturového posouzení ZÚR JMK. Tyto záměry byly na základě *Studie proveditelnosti přírodě blízkých PPO v povodí Dyje a Kyjovky* (Sdružení PÖYRY Environment a.s. a VRV Praha a.s.; 2013) a dokumentace pro územní řízení *Dyje, poldr Přítluky* (Sdružení Přítluky 2015: ŠINDLAR, s.r.o., HG partner s.r.o.; 2016) v ÚPD územně vymezeny, ovšem především v případě dílčí součásti ÚP uváděné jako „přírodě blízká protipovodňová opatření (Xm, Xv)“ nebyly nijak blíže specifikovány. Vliv na bezesporu dotčené lokality soustavy Natura 2000 lze proto komplexně vyhodnotit až na projektové úrovni. Vzhledem k zásadní územním překryvům s předměty ochrany nelze v žádném případě předem vyloučit významné negativní ovlivnění. Rozhodující tedy nadále zůstává technické řešení navrhovaných opatření a způsob jejich realizace, ze kterých vyplyne výsledné ovlivnění a jeho míra (blíže viz identifikované záměry níže).

Připravovaná aktualizace č.1 ZÚR JMK neobsahuje žádné jiné plochy či koridory, jejichž vliv by se mohl s posuzovanou koncepcí kumulovat. Rovněž u dalších krajských koncepcí, u nichž byly posuzované vlivy na ŽP, se nepředpokládá možnost ovlivnění soustavy Natura 2000 v řešeném území (např. *Program rozvoje Jihomoravského kraje 2018 - 2021, Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025*).

Žádné koncepce na místní úrovni obce nebyly identifikovány, tj. nedojde ke kumulaci či zesilování ovlivnění soustavy Natura 2000 v řešeném území.

Z aktuálních, konkrétních záměrů v území je relevantní z hlediska kumulace a zesilování vlivů na dotčené lokality soustavy Natura 2000 projekt „Dyje, poldr Přítluky“. U tohoto záměru vyloučil KrÚ JMK v roce 2016 možné, významně negativní ovlivnění již ve fázi zjišťovacího řízení v rámci oznámení EIA (JMK 183655/2016), a to na základě předběžné hodnocení vlivu záměru (tzv. Screening Report Natura - RNDr. J. Zahrádka CSc.; 2016). Součástí hodnoceného projektu však, zřejmě účelově, nejsou ony „přírodě blízká protipovodňová opatření“, která byla součástí předcházejících studií a jsou v řešeném území v největším územním střetu s EVL Niva Dyje. Vzhledem k uvedenému bude muset být projekt na jejich realizaci posouzen v procesu EIA, aby nedošlo k ovlivnění některých

předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a aby tato zamýšlená opatření měla na dotčené území v delším časovém výhledu skutečně pozitivní vliv. Až na základě technického řešení realizačního projektu, včetně stavebních postupů realizace a načasování prací bude možné plánovaná opatření komplexně vyhodnotit.

Kumulace a vzájemné zesilování negativních vlivů hodnocené koncepce Zm1 ÚP Přítluky s vlivy výše uvedených koncepcí a záměrů tedy nebyla identifikována, neboť se jedná o stejné záměry na různé koncepční a projektové úrovni. Výsledné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, které může být výhledově i pozitivní, závisí zcela způsobech realizace protipovodňových opatření v celém dotčeném území (správní území obcí Přítluky, Rakvice, Podivín, Ladná, Lanžhot, Moravská Nová Ves, Mikulčice, Lužice, Týnec, Kostice, Tvrdonice). Jiné relevantní projekty středního a většího měřítká ovlivňující v řešeném území EVL Niva Dyje či PO Pálava nebyly identifikovány.

Z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí lze hodnocenou koncepcí bezesporu označit za mírně negativní. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (zejm. rekreace), která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo i PO Pálava a EVL Niva Dyje (např. emise, hluková zátěž, rušení apod.). Přestože zůstává velká většina stávajících, zastavitelných ploch nevyužita, jsou přes dílčí redukce navrhovány další, nové plochy k zástavbě. V případě ploch určených k bydlení by se jednalo po Zm1 ÚP o zhruba deset hektarů, v případě ploch k rekreaci pak ještě o zhruba 3-4 násobně více (většina ploch přebírána z platného ÚP), což je i v širším měřítku bezprecedentní. Vezmeme-li v úvahu, že by byl obdobným způsobem koncepčně řešen rozvoj všech obcí v okolí řešeného území, nejeví se zatížení životního prostředí, potažmo i dotčených lokalit soustavy Natura 2000, dlouhodobě udržitelné.

Jiné koncepce a záměry, které by dále mohly negativně přispívat ke kumulativním a synergickým negativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000, nebyly v území identifikovány.

Z hlediska negativních vlivů spolupůsobících faktorů vyplývajících z měnících se podmínek životního prostředí na regionální úrovni (teplotní režim, množství a distribuce srážek, vodní režim, eutrofizace apod.) vytváří hodnocená koncepce možnosti k realizaci záměrů, které mohou výhledově některé z faktorů i pozitivně ovlivňovat. Jedná se opět o několikrát zmiňované „vymezení přírodě blízkých protipovodňových opatření“ Xm a Xv (ZM1.01), která v případě jejich správné realizace, mohou mít kladný vliv na vodní režim nivy, vznik nových cenných biotopů i mikroklimatické podmínky, potažmo integritu EVL i PO. Ovšem využití této možnosti zcela závisí na konkrétním řešení realizačního projektu a způsobech jeho provedení (stavební postupy, načasování), které musí plně respektovat stávající přírodní hodnoty dotčených biotopů.

5. Závěr

Vliv koncepce Změna č. 1 ÚP Přítluky na EVL Niva Dyje a PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně další nejbližší EVL Milovický les, se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti EVL Niva Dyje byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn ZM1.01 a ZM1.20h. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl vyhodnocen mírně negativní vliv u lokalit změn ZM1.04. Hodnocená koncepce také bezesporu přispívá ke zvyšování negativních vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze označit za mírně negativní.

Hodnocená koncepce Změna č. 1 ÚP Přítluky nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Niva Dyje ani PO Pálava.

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci **Změna č. 1 ÚP Přítluky** při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

5.1 Zmírňující opatření

U lokalit změn Změny č. 1 ÚP Přítluky, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

- **ZM1.01: vymezení přírodě blízkých protipovodňových opatření (Xm, Xv)**

Neboť nejsou tato opatření nijak blíže specifikována, stanovuje koncepce specifickou podmínku využití, která umožní realizaci pouze takového záměru, u kterého bude vyloučeno významně negativní ovlivnění EVL i PO. Aby bylo možné takovéto ovlivnění vyloučit musí projektové řešení obsahovat detailní popis zamýšlených opatření (morfologické, vegetační) a jejich jednoznačnou lokaci, dále stavební postupy a zejm. harmonogram načasování prací. V částech s výskytem předmětů ochrany by měly být zásahy omezeny na minimum a jejich provedení načasovat ideálně zcela mimo vegetační období (březen-říjen (listopad) – řešení musí plně respektovat stávající přírodní hodnoty dotčených biotopů. Vstupní podmínkou pro vyhodnocení jsou aktuální data o výskytu předmětů ochrany (provést podrobný biologický průzkum) a samozřejmostí by mělo být předepsání biologického dozoru během realizace.

Odůvodnění: Pokud by uvedené náležitosti projektové řešení neobsahovalo, anebo by je nebralo v potaz, nebylo by možné splnit stanovenou, specifickou podmínku využití, tj. vyloučit významně negativní ovlivnění. Zároveň bude kvalitně zpracované vyhodnocení záměru předpokladem pro výsledné pozitivní ovlivnění celého území nivy Dyje.

- **ZM1.04: funkční změna zastavitelných ploch (Z12, Z13, Z14, Z15 a Z25)**

Bezprecedentně rozsáhlé, z platného ÚP přebírané plochy na břehu vodní nádrže určené k neúměrnému rozvoji rekreačního využití jsou sice mimo lokality soustavy Natura 2000, ovšem vzhledem ke svému rozsahu budou ovlivňovat celé své široké okolí (dopravní zátěž, emise, nárůst rušení). Pro tyto plochy koncepce stanovuje zpracování územní studie, a proto je nezbytné, aby řešila i snížení očekávání negativních vlivů, a to zejm. stanovením nižší intenzity využívání ploch (např. dvoutřetinový podíl nezastavěných ploch zeleně, až na výjimky staveb s centrální funkcí pouze přízemní zástavba apod.). Rovněž je důležité zachovat nezastavitelný, izolační pás zeleně podél břehu, a to zhruba v parametrech původního vymezení (snížení míry rušení loviště orla).

Odůvodnění: Nepřiměřená intenzita či nevhodné způsoby využití rekreačních ploch by mohly negativně ovlivňovat některé předměty ochrany a jejich potravní areály, zasahující i mimo lokality soustavy Natura 2000.

- **ZM1.20h: vymezení stabilizovaných ploch pro technickou infrastrukturu hráze (TH)**

Nové vymezení zastavěného území v prostoru stávajícího, tělesa sypané hráze na levém břehu Dyje na území EVL zahrnuje i segmenty stanoviště 6510, které je předmětem ochrany. Při případné přestavbě (např. navýšení) či rekonstrukci hráze je při projektovém řešení nutné na tuto skutečnost brát ohled a případné narušení omezit pouze na nezbytně nutnou plochu.

Odůvodnění: Zamezení nezáměrného poškození předmětného stanoviště v nově vymezeném zastavěné ploše hráze při údržbě či přestavbě.

V případě nerespektování výše uvedených opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru by mohlo dojít k nezáměrnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany, případně k nevyužití možnosti snížení jeho míry, což není z hlediska dlouhodobého zachování integrity dotčených lokalit soustavy Natura 2000 přijatelné. Navíc v případě Zm1.01 (vymezení Xm, Xv) by nerespektování doporučených opatření znamenalo nemožnost splnění v ÚP stanovené specifické podmínky využití plochy, tj. vyloučení významně negativního vlivu záměru.

6. Literatura a použité zdroje

Odborná literatura a studie:

Guth J. (2002): Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.

Guth, J. et kol. (2007): Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.

Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]: Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

Neuhäuslová Z. et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace ČR. - Academia, Praha.

Plán péče o CHKO Pálava na období 2016–2025, příloha č. 5: Doporučená opatření k zachování populací druhů ptáků, které jsou předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, v příznivém stavu v dlouhodobém časovém horizontu. - AOPK ČR .

Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Niva Dyje (CZ0624099). - AOPK ČR 2015.

Právní předpisy a metodické materiály:

Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh

Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů (č. 73/2016)

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII, 1/2004.

Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, Věstník vlády, částka 4/2/2006

Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Věstník MŽP, XVII/11/2007

Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007/2012)

Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, Ministerstvo životního prostředí (2011)

Další použité zdroje:

Webové stránky systému Natura 2000

<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

Údaje o druzích

<http://www.biomonitoring.cz/hp.php>

Mapový server AOPK

<http://mapy.nature.cz/>

Portál veřejné správy

<http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

Informační systém EIA a SEA

https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr

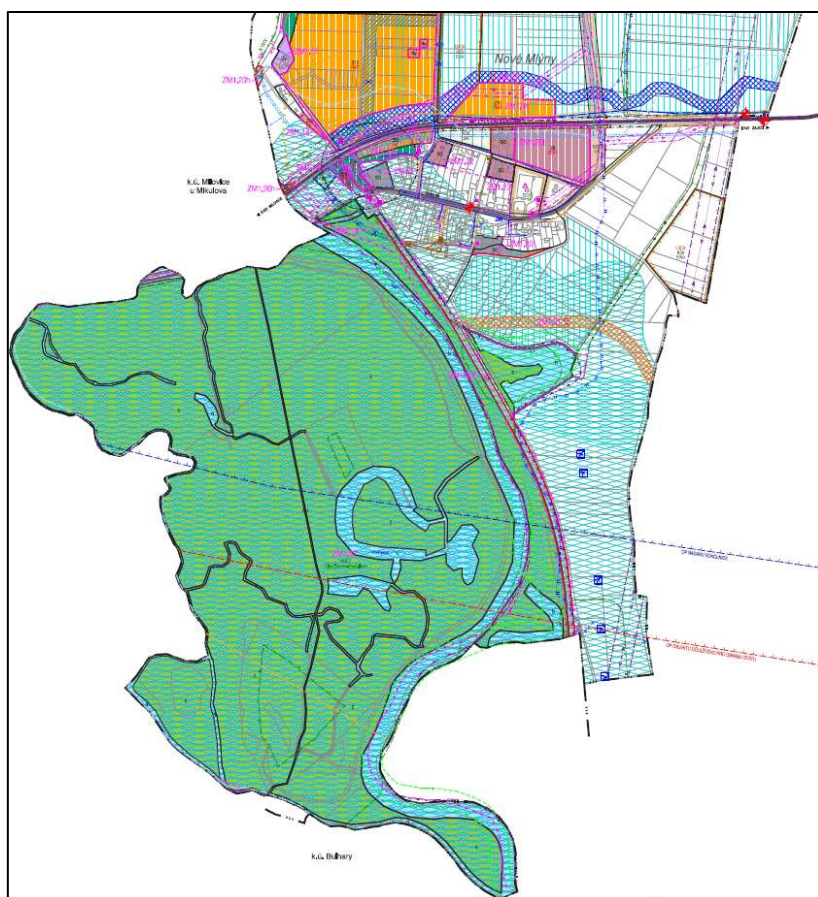
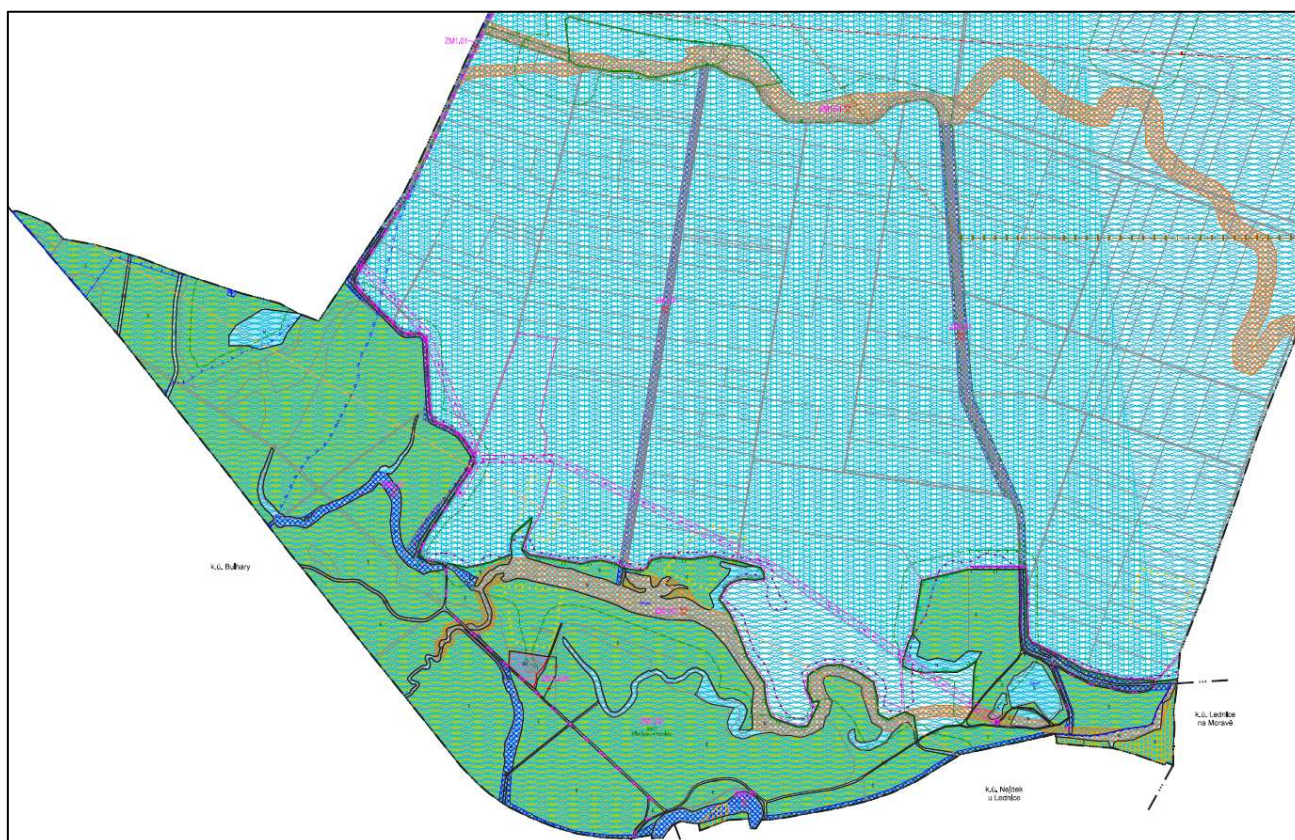
https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce

Portál informačního systému ochrany přírody (ISOP)

<http://portal.nature.cz>

7. Přílohy

Změna č. 1 ÚP Přítluky: výřez koordinčního výkresu s územím EVL Niva Dyje, resp. PO Pálava (nahore jižní část k.ú. Přítluky, dole jižní část k.ú. Nové Mlýny)



Relevantní část stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv Změny č. 1 ÚP Přítluky

ze stanoviska KrÚ JMK
č. j. JMK 149044/2018
ze dne 9. 11. 2018

1. Stanovisko OŽP dle § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny):

Z hlediska příslušnosti podle § 77a odst. 4 písm. n) výše uvedeného zákona uplatňuje správní orgán k návrhu změny č. 1 ÚP Přítluky stanovisko podle §45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že pro hodnocený záměr

nelze vyloučit jeho významný vliv

na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen EVL) Niva Dyje (CZ0624099), která zasahuje na k. ú. Přítluky a Nové Mlýny, dotčené předmětným návrhem změny č. 1 ÚP Přítluky, a nachází se v působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Výše uvedený závěr správního orgánu vychází z následující úvahy.

Předložený návrh změny č. 1 ÚP Přítluky obsahuje, vedle dílčích požadavků obce, vlastníků pozemků a investorů, které se ve všech případech nacházejí zcela mimo výše uvedenou EVL a ani z hlediska své věcné stránky nemohou být dle názoru správního orgánu spojovány s významnými vlivy, také dva požadavky vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace, opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka (POP04) a protipovodňová opatření poldr Přítluky (POT06), které ve stávajícím územním plánu Přítluky nejsou obsaženy a mají být doplněny.

V rámci vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JmK) na území soustavy Natura 2000 vyplynul pro oba tyto rozsáhlé záměry vliv na biologickou rozmanitost, faunu a flóru na hranici významnosti (-1/-2), který se odvíjí především od změny vodního režimu v celé nivě Dyje a zhoršení migrační prostupnosti řeky. Správní orgán si je vědom, že obec Přítluky musí uvedené záměry do své územně plánovací dokumentace vtělit, z toho titulu je však nutné uvést bližší údaje o obou záměrech na dotčených katastrálních územích, které by se daly aspoň rámcově vyhodnotit. V příložených podkladech se objevuje pouze informace o nutnosti doplnění záměrů do územního plánu Přítluky bez vysvětlení, jaká specifika tyto záměry v dotčených katastrálních územích představují. Vzhledem k hraničnímu vyhodnocení dopadů záměrů v ZÚR JmK je správní orgán přesvědčen, že je na místě uplatnit princip předběžné opatrnosti, a proto významný vliv nevyloučil. Bez podrobnějších informací, co záměry znamenají pro k. ú. Přítluky a Nové Mlýny, nemá správní orgán na základě čeho uplatnit stanovisko, které by tyto vlivy dále vylučovalo. K uvedenému závěru opravňuje též skutečnost, že oba záměry jsou územně v kolizi s migračně významným územím při dálkovém migračním koridoru velkých savců, aniž by tato skutečnost byla v podaném návrhu okomentována.

Z těchto důvodů musí být hodnocený návrh změny č. 1 ÚP Přítluky předmětem posouzení podle ustanovení § 45h a 45i zákona, které vychází z článku 6 odstavce 3 a 4 směrnice Rady 92/43/EHS.

Z hlediska příslušnosti podle § 77a odst. 4) písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje správní orgán k návrhu změny č. 1 ÚP Přítluky tyto připomínky:

K vydání stanoviska podle § 45i pro území soustavy Natura 2000, která jsou v překryvu s velkoplošným zvláště chráněným územím (zde CHKO Pálava), jež zasahuje na k. ú. Nové Mlýny, je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody AOPK ČR, Správa CHKO Pálava, Náměstí 32, 692 01 Mikulov.

Z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem správní orgán uplatňuje požadavek na územní zabezpečení funkčnosti prvků ÚSES (K161N, K161V, K158T a RBC7), jež se v řešeném území nachází.

Pro požadavek č. II (týkající se pozemku p. č. KN 2220) doporučujeme následující postup. Jedná se pravděpodobně o bývalou obecní cihelnu, kde jsou dodnes patrné stopy někdejší činnosti, zvláště zbytky svislých sprásových stěn. Bývalé těžební prostory podle aktuálních poznatků bývají pro svůj charakter velmi často ohnisky biodiverzity v jinak poměrně uniformní krajině. V tomto konkrétním případě – vzhledem k značně pokročilé sukcesi převážně ruderalními a invazními druhy rostlin – předpokládáme určitý zoologický (a zvláště ornitologický) potenciál lokality (ptáci hnízdící v norách svislých stěn). Doporučujeme proto (ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody obce s rozšířenou působností) konzultovat skutečný význam lokality s odborníkem z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a na základě jeho zjištění umožnit začlenění případných opatření do uvažovaného využití plochy.